



AMPARO DIRECTO No. 4607/81
PEDRO TORRES CÁRDENAS.

MINISTRO COMISIONADO PARA HACER EL INCORSE
BERGIO HUGO CHAPITAL GUTIÉRREZ.
SECRETARIO: JOSE LUIS GARCIA VASCO.

México, Distrito Federal. Acuerdo
de la Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de
la Nación, correspondiente al día nueve de junio de mil
novecientos ochenta y seis.

VISTO para resolver el juicio
de amparo directo 4607/81 promovido por Pedro Torres
Cárdenas; y

RESULTANDO:

PRIMERO.- Por escrito presentado el
veintiséis de mayo de mil novecientos ochenta y uno en
el Primer Tribunal Unitario del Primer Circuito, Pedro
Torres Cárdenas, quien autorizó para recibir notifica-
ciones al defensor de oficio de la Suprema Corte de Jus-
ticia de la Nación y al señor Jesús Ortega López, pro-
movió juicio de amparo directo en el que expuso: "AUTO-
RIDADES RESPONSABLES: C. Magistrado del Primer Tribunal
Unitario del Primer Circuito, con domicilio en el Con-
junto Pino Suárez, Torre "A", piso 16, de esta Capi-
tal; y, C. Juez Tercero de Distrito en el Distrito Fe-
deral en Materia Penal, con domicilio conocido en el
Reclusorio Oriente de esta propia Ciudad.- ACTOS RE-
CLAMADOS: De la primera autoridad, la sentencia dicta-
da con fecha siete de abril del corriente año, en el
toca número 587/79, formado con motivo del recurso de
apelación que interpuso el C. Agente del Ministerio

A.D. 4637/81

"Público Federal, en contra de la sentencia absolutoria
"dictada en mi favor por el C. Juez Tercero de Distrito
"en el Distrito Federal en Materia Penal, (a quien seña
"lo como autoridad ejecutora), en las causas acumuladas
"número 622/72, 711/72 y 712/72, instruidas en mi con-
"tra, como presunto responsable de los delitos de im-
"portación ilegal de estupefacientes, bajo la forma de
"heroína, y de contra la salud en sus modalidades de po-
"sesión y tráfico también bajo la forma de heroína, sen-
"tencia absolutoria de fecha dieciocho de septiembre de
"mil novecientos setenta y nueve, y que fue revocada por
"el Magistrado citado, que traería como consecuencia,
"que el juez de la causa dictara en mi contra orden de
"reaprehensión y se me privaría de la libertad de que
"actualmente gozo."

SEGUNDO.- El quejoso relató en su
demanda los siguientes antecedentes: "1.- En las causas
"acumuladas número 622/72, 711/72 y 712/72, instruidas
"en el Juzgado Tercero de Distrito en el Distrito Fede-
"ral en Materia Penal, aparece el parte informativo ren-
"dido por los Agentes de la Policía Judicial Federal,

[REDACTED]
[REDACTED] y [REDACTED]
"quienes en síntesis manifestaron: Que investigando el
"tráfico internacional de heroína y en especial por in-
"formación de Interpo París a Interpo México, de
"fecha veintisiete de noviembre de mil novecientos seten-
"ta y dos, aquella comunica que dos días antes la poli-



FORMA 106

- 3 -

A.D. 4607/81

"cía francesa detuvo a ciudadanos [REDACTED], [REDACTED]
"y de otras nacionalidades, entre los que se encontra-
"ban el [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], en posesión de sesenta kilos de heroína, y
"de inmediato arrestaron también a [REDACTED] (a)
[REDACTED] y a los [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED]
[REDACTED], quien manifestó que en la casa de asigna-
"ción de la señora [REDACTED] conoció a [REDACTED]
[REDACTED] con quien tuvo relaciones de amasiato y que el
"veintiuno de noviembre de mil novecientos setenta y
"dos, éste le indicó que se preparara porque al día si-
"guiente harían un viaje de negocios a la ciudad de Pa-
"rís, consistente en traer unos aparatos eléctricos que
"le habían encargado unos amigos; que en dicha ciudad
"se hospedaron en el Hotel Jorge V y que el viernes
"veinticinco de noviembre de mil novecientos setenta y
"dos, por la noche, se reunió con [REDACTED] y con [REDACTED]
[REDACTED] éste le pidió a [REDACTED] que le ayudara a
"pasar algunas cosas; que en la madrugada del citado
"día, [REDACTED] policía de París los arrestó. [REDACTED]
[REDACTED] declaró ser chofer del [REDACTED]
[REDACTED] y que se pudo dar cuenta que éste era frecuen-
"tado por el señor [REDACTED]; que también conocía a la
"señora [REDACTED] a quien por instrucciones de [REDACTED]
[REDACTED] llevó al Aeropuerto Internacional de la Ciudad
"de México el martes veintiuno de noviembre de mil no-
"vecientos setenta y dos checándole su boleto de vuelo

A.D. 4607/81

"a París. [REDACTED], chofer también del [REDACTED], declaró en extracto que por medio de "la prensa se enteró que su patrón había sido detenido "en París con sesenta kilos de drogas; que el veintidós "de noviembre de mil novecientos setenta y dos, el [REDACTED] "le ordenó a [REDACTED] que "llevara a la señora [REDACTED] al Aeropuerto; que no sabe "por qué motivo el señor [REDACTED] tenía que dar di- "nero a los familiares del [REDACTED] cuando éste "se encontraba fuera del Distrito Federal; que en el "mes de noviembre el [REDACTED] salió en dos oca- "siones a París, siendo el primer viaje en los primeros "días y regresó entre el dieciséis y el dieciocho ya "que tenía que participar en el desfile del 20 de no- "viembre, y volvió a salir el martes veintidós o veinti- "dós, en el vuelo de XLM; que antes de efectuar los "viajes a París, el [REDACTED] le ordenaba que fue- "ra a ver al señor [REDACTED] para que le entregara el "dinero para los pasajes del avión; que nunca al [REDACTED] "le platicó los motivos de su viaje y que "la última vez que fue a París, el [REDACTED] fue acompaña- "do por [REDACTED]. - En el parte informa- "tivo de once de diciembre de mil novecientos setenta "y dos, que es ampliación de otro parte informativo de "veintisiete de noviembre del mismo año, [REDACTED] "declaró que conoció al [REDACTED] "quien fue descubierto por la Policía Judicial Federal "en un laboratorio en el que elaboraba cocaína; que pos



A.D. 4607/81

107

"teriormente [REDACTED] recuperó su libertad y regresó a su
"país de origen; que aproximadamente año y medio antes
"del veintidós de noviembre de mil novecientos setenta
"y dos, [REDACTED] recibió la visita de una señora de
"nacionalidad [REDACTED] la que le indicó que por reco-
"mendación de [REDACTED] le ofreció cocaína a razón de [REDACTED]
[REDACTED] el kilo, capitulando esos viajes
"de Ecuador a México en forma periódica, hasta comple-
"tar ocho kilos; que el último envío de cocaína lo re-
"cibió en abril de mil novecientos setenta y dos; que
"la droga la guardaba en el departamento [REDACTED]
[REDACTED] número [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], de esta Capital. Que la cocaína la vendía en-
"tre los señores [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] el [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] y otros; que es amigo de [REDACTED]
[REDACTED] y éste le manifestó que un [REDACTED]
"de nombre [REDACTED] tenía interés en conocerlo
"para tratarle el negocio de la traida de heroína de
"Francia a México; que en pláticas con [REDACTED], éste
"le enteró de sus contactos en Francia con [REDACTED],
"los que deseaban enviar grandes cantidades de heroína
"a alguna persona de prestigio y conocedora del negocio,
"por lo que fue seleccionado [REDACTED] por su seriedad
"y amplios conocimientos; como su participación consis-
"tía en seleccionar a la persona (o burro) para que fue-
"ra a París y ahí [REDACTED] le entregaría la heroína pa-
"ra traerla a México y entregársela a [REDACTED]; que
"por negocios de compraventa de terrenos en Cuernavaca,

A.D. 4607/81

██████████ conoció a ██████████ y por el trato que tuvieron "le dio oportunidad de conocer la situación económica de "este último, o sea que estaba urgido de fondos, por lo "que le propuso que viajara a París para recibir y trans- "portar la heroína, por lo que le pagaría ██████████ ██████████ por cada kilo que transportara; que en septiembre "de mil novecientos setenta y dos, ██████████ le entre- "gó a ██████████ ██████████ para el viaje redondo Mé- "xico-París; que en París, ██████████ no pudo entregársela- "se con ██████████ que transcurrido algún tiempo, ██████████ ██████████ se citó con ██████████ y le dijo que ya se encon- "traba ██████████ en París, por lo que ██████████ tuvo que "viajar de inmediato para transportar dieciséis kilos "de heroína; que en los primeros días de noviembre, antes "del desfile del veinte de noviembre trajo los dieciséis "kilos de heroína los que entregó a ██████████ en su departa- "mento. Que buscó compradores, entre ellos llamó por te- "léfono a ██████████ al ██████████ de Tijuana, quien vino "a esta metrópoli y después de llegar a un arreglo lo ven- "dió los dieciséis kilos de heroína a razón de ██████████ ██████████ el kilo. Que ██████████ le informó que había "tratado una compra de mayor cantidad de heroína en ██████████ ██████████ por lo que el propio ██████████, ██████████ y el "informante ██████████ intervinieron en la compra y todo "el producto era para ██████████. De nuevo se habló "con ██████████ a quien le ofrecieron ██████████ por ca- "da kilo que trajera al País. Que se hicieron los arre- "glos para el viaje de ██████████ a París y su regreso se es



FORMA A
108

A.D. 4607/81

"peraba para los últimos días de noviembre, lo que no
"aconteció por haber sido arrestado en compañía de su
"agente [REDACTED] y [REDACTED], con sesenta
"kilos de heroína que le entregaría en su departamento
"de las calles de [REDACTED]; que la
"heroína que iba a traer [REDACTED] también se la iba a
"vender a [REDACTED], con quien ya había formalizado
"la venta, ya que éste le había expresado que estaba en
"condiciones económicas de comprarla al precio de [REDACTED]
"[REDACTED] el kilo.- Se presentó a [REDACTED]
"ante [REDACTED], quien lo reconoció de inmediato
"y manifestó que era la persona que conocía como [REDACTED]
"[REDACTED] el cual radicaba en Tijuana, B.C., y había ha-
"blado por teléfono al [REDACTED] de aquella ciudad, y era
"la persona que había comprado la heroína que trajo [REDACTED]
"[REDACTED] y que también iba a comprar la que les fue en-
"contrada a los detenidos. Ante el Agente del Minis-
"terio Público, [REDACTED] ratificó su declara-
"ción contenida en el parte informativo y agregó que
"hasta la detención de [REDACTED] se enteró que eran sesen-
"ta kilos de heroína los que traía a México, la cual pre-
"tendía venderla a [REDACTED] al precio de [REDACTED]
"[REDACTED] el kilo. Asimismo, manifestó que al ponérsele
"a la vista a [REDACTED], lo reconocía como el mismo
"al que se refería en sus declaraciones de once de di-
"ciembre de mil novecientos setenta y dos.- 2.- Con fe-
"cha veintiuno de diciembre de mil novecientos setenta y
"dos, ante el Agente del Ministerio Público Federal, el

A.D. 4607/81

"suscrito [REDACTED], declaró: que efectiva-
"mente el diez de noviembre de ese año, realizó un viaje
"a la capital con el fin de cumplir una manda que había
"hecho a la Virgen de Guadalupe y fue alcanzado por su
"esposa porque posiblemente lo operaran de una [REDACTED] y
"además a ésta le hicieran un chequeo de su salud; que
"durante su estancia en esta ciudad no se entrevistó con
"ninguna persona; que respecto a los hechos que se le
"imputan en el sentido de que adquirió dieciséis kilos
"de heroína, para llevárselos a Tijuana, Baja California
"y en ese sitio venderlos, son falsos; que no conoce a
"ningún sujeto de nombre [REDACTED], y que ignora
"a qué actividades se dedica; que desde la fecha en que
"llegó a México, nunca trató nada referente a la compra
"de heroína y menos que haya concurrido a un edificio
"que se localiza en las calles de [REDACTED], [REDACTED]
"[REDACTED] de esta capital; que nunca tuvo comunicación con
"[REDACTED], y que le extraña que en los recibos
"de Teléfonos de México correspondientes al número - -
"[REDACTED], aparezca señalado su número telefónico de
"Tijuana que es el [REDACTED], ignorando qué persona de su
"domicilio haya contestado las llamadas y de qué asunto
"se haya tratado; que ignoraba que [REDACTED] tu-
"viera su número telefónico.- Estimo pertinente hacer
"la aclaración de que, a pesar de haber sido detenido en
"forma arbitraria en la ciudad de Tijuana, Baja Califor-
"nia, por la Policía Judicial Federal, sin que existie-
"se ninguna orden de aprehensión en mi contra, ser con-



109

A.D. 4607/81

"ducido a esta capital y sometido a toda clase de vejacio-
"nes y de coacción y violencia física y moral para que me
"declarara culpable de los hechos que se me imputaban y
"al no aceptar terminantemente mi participación en los
"mismos, a pesar de que la única imputación que existía
"en mi contra era la del señor [REDACTED], la cual
"indudablemente le había sido arrancada por medios vio-
"lentos, fui puesto en libertad, porque como repito, no
"se acreditó legalmente, ni siquiera en forma presuntiva,
"mi participación en los hechos delictuosos a que me re-
"fiero. Inexplicablemente, sin que se hubiesen aportado
"nuevos datos a la averiguación o a las causas acumuladas
"que se citan al principio de esta demanda, previo pedi-
"mento del representante social, se dictó orden de apre-
"hensión en mi contra, la cual fue ejecutada a princi-
"pios de noviembre de mil novecientos setenta y ocho, o
"sea, casi seis meses después de que había sido detenido
"arbitrariamente por la Policía Judicial Federal.- 3.-
"Declaración de [REDACTED], quien
"ante el Fiscal Federal manifestó la forma en que [REDACTED]
[REDACTED] conoció a [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED]
[REDACTED], los que se dedicaban al tráfico de drogas, sin
"haberlo confirmado, así como de los viajes que hicieron
"a París.- Declaraciones de [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED]
[REDACTED], quienes en extracto declararon conocer
"a [REDACTED], pero ninguno de ellos hace referen-
"cia alguna de que tuviera conocimiento del suscrito [REDACTED]

A.D. 4607/81

[REDACTED], y mucho menos me inmiscuye en las
"actividades de [REDACTED].- 4.- En noviembre de mil
"novecientos setenta y ocho, al rendir mi declaración
"preparatoria ante el juez del conocimiento, ratifiqué
"en todas y cada una de sus partes, por ser la verdad,
"la declaración que había rendido ante el Ministerio Pú-
"blico Federal el doce de diciembre de mil novecientos
"setenta y dos, y reiteraré no conocer a [REDACTED]
"y mucho menos que le hubiese comprado dieciséis kilos
"de heroína; que no conocí al [REDACTED]
"negué que la droga que le encontraron a dicha persona
"en la ciudad de París, hubiese estado destinada al rus-
"crito. A preguntas del representante social, contesté
"desconocer totalmente a [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] y a [REDACTED].- Por resolución de
"diez de noviembre de mil novecientos setenta y ocho, se
"me decretó la formal prisión por los delitos de tenta-
"tiva de importación ilegal de estupefacientes, bajo la
"forma de heroína, en términos del artículo 13 fraccio-
"nes I y III del Código Penal Federal, y el de contra la
"salud en sus modalidades de posesión y tráfico de heroí-
"na, ilícitos previstos y sancionados por los artículos
"195 y 197 del Código Penal Federal, al momento de ocu-
"rrir los hechos. Asimismo, se me dejó libre por falta
"de elementos para procesar respecto del delito de impor-
"tación ilegal de heroína, resolución ésta que al ser re-



110

"currida por el fiscal federal adscrito al juzgado, fue
"confirmada por el Segundo Tribunal Unitario del Primer
"Circuito.- Durante la instrucción, se agregó el in-
"forme y la ficha signalética del suscrito, en los que
"se asienta que no tengo ingresos anteriores a prisión.
"Se celebró el careo entre el suscrito [REDACTED]
[REDACTED] y el único testigo ministerial de cargo [REDACTED]
[REDACTED], y este último declaró, tal y como ya lo ha-
"bía hecho en su declaración preparatoria, que no rati-
"ficaba la que como suya aparecía vendida ante el Minis-
"terio Público Federal, la cual es falsa y en relación
"con los hechos expresó que no conoce a [REDACTED]
[REDACTED] que hasta el causante ha demostrado que su
"declaración ante el representante social, le fue arran-
"cada bajo torturas físicas y toda forma de amenazas mo-
"rales, por lo que niega haber conocido y conocer al sus-
"crito [REDACTED] y mucho menos que le hubie-
"se hecho imputación alguna.- Se celebraron los careos
"entre el ocursante y los Agentes de la Policía Judicial
"Federal [REDACTED] y [REDACTED]
[REDACTED] y en forma supletoria con los también agen-
"tes [REDACTED] y [REDACTED]
"diligencias en que reiteradamente sostuve mi inocencia.
"Se agregaron constancias certificadas de la resolución
"dictada por el Tribunal Unitario del Quinto Circuito en
"el toca de apelación 1187/77, relativo al proceso - -
"630/76, en la que se me absuelve por el delito de con-
"tra la salud; y telegrama del Director del Penal de Ba-

A.D. 4607/81

"ja California Norte por el que informa que en la causa
"penal número 51/65 instruida en el Juzgado Primero de
"Distrito de Tijuana, se me absolvió también por el de-
"lito de contra la salud(sic)En su oportunidad se agotó
"la averiguación, se cerró la instrucción y se formula-
"ron las respectivas conclusiones, y por sentencia de
"dieciocho de septiembre de mil novecientos setenta y
"nueve, el Juez Tercero de Distrito del Distrito Federal
"en Materia Penal, después de hacer un estudio exhausti-
"vo de las causas acumuladas 612/72, 711/72 y 712/72,
"resolvió actuando con estricto apego a la ley, que el
"suscrito [REDACTED], no era penalmente res-
"ponsable de los delitos que habían motivado mi prisión
"preventiva, y en consecuencia se ordenara mi inmediata
"y absoluta libertad, lo que aconteció el mismo día, ya
"que no existía ninguna otra causa que motivara mi de-
"tención en el reclusorio.- Inconforme con la senten-
"cia, el Representante Social interpuso, por sistema,
"el recurso de apelación el cual fue tramitado ante el
"Primer Tribunal Unitario del Primer Circuito, y con fe-
"cha siete de abril del corriente año, el C. Magistrado
"del conocimiento modificó la sentencia del inferior y
"me declaró penalmente responsable de los delitos de con-
"tra la salud en sus modalidades de posesión y tráfico
"de heroína, previsto y sancionado por el artículo 195,
"fracción I, del Código Penal Federal vigente en la épo-
"ca en que ocurrieron los hechos, y el de importación
"ilegal de estupefacientes; igualmente bajo la forma de



A.D. 4607/81

"heroína, en grado de tentativa, previsto y sancionado
"por los artículos 12, 63 y 197 del mismo ordenamiento,
"de leyes, este último, en términos de las fracciones I
"y III del artículo 13 del Código punitivo. Por tales
"hechos acumulados, se me impusieron en total diez años
"de prisión y [REDACTED] de multa y sanción cor-
"poral que se contará a partir de mi reingreso a la cár-
"cel, supuesto que me encuentro disfrutando de libertad
"con motivo de la sentencia absolutoria decretada a mi
"favor.- Asimismo, el titular del Tribunal Unitario de
"claró en su ejecutoria que me absolvía del pago de la
"reparación del daño y que se sobreescribía la causa, por
"falta de elementos para procesar, respecto de la comi-
"sión del delito de importación ilegal de estupefacien-
"tes, bajo la forma de heroína (los dieciséis kilos de
"heroína importados e introducidos ilegalmente a México,
"con motivo de mi segundo viaje a París, Francia, por el
"[REDACTED], éste con fundamento
"en la fracción IV del artículo 198 del Código Federal
"de Procedimientos Penales.- El Magistrado responsable,
"incurre en su resolución en una inexacta interpretación
"de la ley, aplicándola indebidamente en contra y en per-
"juicio del suscrito, y como consecuencia, viola flagran-
"temente mis garantías individuales consagradas en la
"Constitución Política que nos rige, por lo que me veo
"en la necesidad de comparecer ante ese Alto Tribunal,
"solicitando el amparo y protección de la justicia fede-
"ral."

A.D. 4607/81

TERCERO.- El proceso penal 622/72 instruido contra el ahora quejoso por los delitos de tentativa de importación ilegal de estupefacientes bajo la forma de heroína y contra la salud, en sus modalidades de posesión y tráfico de heroína como responsable en términos de las fracciones I y III del artículo 13 del Código Penal Federal, al que se acumularon las causas 711/72 y 712/72, concluyó con la sentencia dictada el dieciocho de septiembre de mil novecientos setenta y nueve, por el Juez Tercero de Distrito en el Distrito Federal en Materia Penal, misma que culminó con los siguientes puntos resolutive: "PRIMERO.- [REDACTED] de generales conocidas, no es penalmente responsable en términos del artículo 13 fracciones I y III del Código Penal Federal de los delitos de TENTATIVA DE IMPORTACION ILEGAL DE ESTUPEFACIENTES, BAJO LA FORMA DE HEROINA y el de CONTRA LA SALUD en sus modalidades de posesión y tráfico de heroína, ilícitos previstos y sancionados por los artículos 195 y 197 del Código Penal Federal al momento de ocurrir los hechos.- SEGUNDO.- En consecuencia se ABSUELVE A [REDACTED] por la comisión de los precitados delitos y se ordena su inmediata y absoluta libertad sin perjuicio de que continúe recluso a disposición de otra u otras autoridades por delito o delitos distintos al que motivó la presente causa. Al efecto oficiase al C. Director de la Penitenciaria del Distrito Federal en Santa Martha Acatitla, para su inmediato cumplimiento de lo ordenado.-



112

A.D. 4607/81

TERCERO.- Se sobresee la presente causa por falta de elementos para procesar a [REDACTED], respecto de la comisión del delito de IMPORTACION ILEGAL DE ESTUPEFACIENTES, BAJO LA FORMA DE HEROINA, esto con fundamento en la fracción IV del artículo 298 del Código Federal de Procedimientos Penales.- CUARTO.- Tan pronto como cause estado esta sentencia y con inserción de los puntos resolutivos de la misma, ofíciense al C. Jefe del Gabinete Dáctilo Fotográfico del Reclusorio Preventivo Oriente del Distrito Federal, a fin de que se proceda a hacer las anotaciones correspondientes.- QUINTO... Notifíquese; instrúyase al acusado sobre su derecho de apelar y del término de cinco días que la ley le concede para interponer dicho recurso en contra de este fallo; háganse las anotaciones correspondientes; librense los oficios conducentes; dense los avisos respectivos; expídanse las copias necesarias y en su oportunidad archívese este expediente como asunto concluido. (Fojas de la 381 vuelta a la 382 del proceso penal).

Los resultados contenidos en el aludido fallo dicen lo siguiente: PRIMERO.- El Ministerio Público Federal, ejerció acción penal que dedujo de las siguientes constancias: Parte informativo rendido y ratificado por los Agentes de la Policía Judicial Federal, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], por el que manifestaron: Que investi-

A.D. 4607/81

"gando el tráfico internacional de heroína y en especial
"la información de Interpol París a Interpol México,
"de fecha veintisiete de noviembre de mil novecientos se-
"tenta y dos, en el que comunica que el día veinticinco
"del propio mes y año, la Policía Judicial Francesa des-
"pués de llevar a cabo investigaciones de tráfico ilícito
"de estupefacientes, efectuado de París, Francia a
"la ciudad de México, Distrito Federal, en la que parti-
"ciparon ciudadanos [REDACTED] y de otras na-
"cionalidades y al arrestar a [REDACTED]
"[REDACTED], [REDACTED] en posesión de sesenta
"kilos de heroína, de inmediato arrestaron también a [REDACTED]
"[REDACTED] (a) [REDACTED] y a los [REDACTED]
"[REDACTED] y
"[REDACTED], la cual manifestó
"el once de diciembre de mil novecientos setenta y dos,
"y que aproximadamente cinco años anteriores a esa fe-
"cha frecuentaba la casa de asignación de la señora [REDACTED]
"[REDACTED] que algunas mujeres que también asistían a la
"casa de asignación, le platicaron que [REDACTED] le pro-
"pietaria y sus amigos [REDACTED] y [REDACTED]
"[REDACTED] se dedicaban al tráfico de drogas, pero que ella
"en todo el tiempo que frecuentó la casa de asignación
"no usó drogas, esto sin llegar a confirmarlo; que cul-
"tivó relaciones de amasiato con el finado [REDACTED]
"[REDACTED] y que el día veintiuno de noviembre de mil
"novecientos setenta y dos le indicó el [REDACTED]
"que se preparara porque al día siguiente harían un via-



A.D. 4607/81

"je a la ciudad de París, negocio que lo iba a dejar su-
"ficiente dinero, indicándole [REDACTED] que consistía en
"traer para unos amigos unos aparatos eléctricos que de-
"bian introducir con su pasaporte diplomático; ya en Pa-
"rís se alojaron en el Motel Jorge V y que el viernes
"veinticinco de noviembre de mil novecientos setenta y
"dos, por la noche, se reunieron la dicente y [REDACTED]
"con otro individuo de nombre [REDACTED]
"y éste le pidió a [REDACTED] que le ayudase a pasar algu-
"nas cosas, sin recordar hacia donde, a lo cual accedió
"[REDACTED]; que después de algunos paseos al [REDACTED]
"[REDACTED] le indicó a la dicente que arreglara las maletas
"para retornar a México, que en la madrugada del vein-
"ticinco la policía parisina irrumpió en sus habitacio-
"nes, siendo arrojados, durante la detención del [REDACTED]
"[REDACTED] en París se le permitió hablar con él, ha-
"biéndole explicado al [REDACTED] que conoció a [REDACTED] y
"y le fue presentado como un gran inversionista y que
"dicho individuo le propuso el negocio que le había lle-
"vado a París. Asimismo, relató los viajes que hizo el
"[REDACTED] fuera de la República y uno de ellos
"fue a los Estados Unidos, después viajó a Europa en
"donde permaneció una semana, posteriormente después de
"las fiestas patrias en el mes de septiembre de mil no-
"vecientos setenta y uno permaneció largo tiempo en el
"extranjero sin recordar si fue más o menos un mes y nue-
"vamente en el mes de noviembre salió a Europa, que tam-
"poco le dijo el motivo ni el lugar a donde iba, decla-

A.D. 4607/81

"raciones que obran de la foja treinta y nueve a la cuarenta y dos del duplicado del primer tomo de la presente causa. Declaración de [REDACTED]

"quien en síntesis manifestó ser [REDACTED] del finado [REDACTED] y que tenía a su servicio a [REDACTED]

[REDACTED] el que también prestaba sus servicios como [REDACTED]

[REDACTED]; agregando el dicente que en virtud de la relación

que lo unía con su patrón, pudo darse cuenta que

"el [REDACTED] era frecuentado por el señor [REDACTED]

[REDACTED] que también conocía a [REDACTED] quien frecuentaba al [REDACTED]

a la cual en algunas ocasiones le

"llevó dinero por encargo del [REDACTED]; que el

"martes veintinueve de noviembre de mil novecientos setenta y dos por instrucciones del [REDACTED] llevó a

"la citada señora [REDACTED] al Aeropuerto Internacional de la

"Ciudad de México, chequeándole su boleto de vuelo y planeando la señora que iba a viajar con el [REDACTED]

[REDACTED] a París, lo que efectivamente hicieron; y que de

"las entrevistas del [REDACTED] y [REDACTED] que

"él nunca fue a recoger dinero de [REDACTED], por instrucciones del [REDACTED], declaración que obra a fojas

"cuarenta y cuatro y cuarenta y cinco del duplicado del

"primer tomo de la presente causa.- Declaración de [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED] del finado [REDACTED]

[REDACTED] quien en síntesis declaró que se enteró

"por medio de La Prensa que su patrón había sido detenido en París con sesenta kilos de droga; que el veintidós de noviembre de mil novecientos setenta y dos le oyó



A.D. 4607/81

"denó el [REDACTED] que fuera por [REDACTED] y la llevara
"al Aeropuerto, que al [REDACTED] lo llevó al Aeropuerto el
"otro [REDACTED]; que desconoce los
"motivos por los cuales [REDACTED] tenía que darle dinero
"a la familia del [REDACTED], cuando éste se encon-
"traba fuera del Distrito Federal, que en el mes de no-
"viembre en dos ocasiones el [REDACTED] salió a Pa-
"rís, Francia el primer viaje fue en los primeros días,
"regresando entre el dieciséis y dieciocho ya que tenía
"que participar en el desfile del veinte de noviembre,
"volviendo a salir el día veintidós o veintidós, recuer-
"da que fue martes y salió en el vuelo de KLM; que siem-
"pre el [REDACTED] antes de efectuar los viajes que
"hizo a París, Francia, le ordenaba que fuera a ver al
"señor [REDACTED] para que le entregara el dinero para
"los pasajes del avión, después de recoger el dinero se
"lo entregaba a la señora esposa del [REDACTED], quien a su
"vez se lo daba a su hijo [REDACTED] quien
"trabaja en una empresa organizadora de viajes "Max-Amé-
"rica" ubicada en las [REDACTED] número
[REDACTED], donde tramitaba y adquiría los pasajes con
"que iba viajando el [REDACTED] a París, Francia;
"que en el último viaje o sea el que efectuó el veinti-
"dós de noviembre de mil novecientos setenta y dos, en-
"contrándose en el Aeropuerto minutos antes de abordar
"el avión, le ordenó que fuera a pagar la mensualidad de
"la caja de seguridad a nombre de [REDACTED]
"que se encontraba en el Banco Mexicano, entregándole
"una llave correspondiente a la misma caja; que nunca el

A.D. 4607/81

[REDACTED] le platicó los motivos de su viaje a París, que aunque eran amigos ya que la amistad databa desde la época en que ambos fueron cadetes del Heroico Colegio Militar; que la última vez que se fue a París el [REDACTED] lo acompañaba [REDACTED], declaración que obra a fojas cuarenta y dos, cuarenta y tres y cuarenta y cuatro del duplicado del primer tomo.-
"Declaración de [REDACTED] en el parte informativo del once de diciembre de mil novecientos setenta y dos, que es ampliación del otro parte informativo del veintiseiete de noviembre del mismo año, en el que manifestó conocer al [REDACTED] ya que sabe fue descubierto por la Policía Judicial Federal en un laboratorio en el que él era el químico y elaboraban cocaína; que con posterioridad Rubira recuperó su libertad y regresó a su país de origen; que afortunadamente año y medio antes del veintidós de noviembre de mil novecientos setenta y dos, el dicente recibió la visita de una señora de nacionalidad [REDACTED] la que le indicó que por recomendación de [REDACTED] y por ser ella portadora de cocaína le ofrecía la misma, llegando a un acuerdo en el precio por kilo o sea a mil quinientos dólares el kilo, repitiéndose dichos viajes del Ecuador a México periódicamente, hasta completar ocho kilos de cocaína, que el último envío que recibió de cocaína fue en el mes de abril de mil novecientos setenta y dos; y las entregas siempre fueron en lugares públicos y una vez la droga en su poder la guardaba en el departamento



[REDACTED] que rentaba para sus operaciones relacionadas con el tráfico de drogas; que al recibir la cocaína se dedicó a conseguir clientes al cual asistía [REDACTED], el licenciado [REDACTED] y otros; que por la confianza con [REDACTED] ya que éste se dedicaba al tráfico de drogas, le propuso en venta la cocaína que conservaba en su poder y después de llegar a un acuerdo le comenzó a proporcionar partidas de cocaína, las que le vendió a crédito en [REDACTED] el kilo; también manifestó que es amigo de [REDACTED] y éste lo buscó con el exclusivo propósito de manifestarle que un [REDACTED] de nombre [REDACTED] tenía especial interés en conocerlo para tratarle un negocio relacionado con la traída de heroína de Francia a México, por lo que se interesó en el negocio y aceptó de inmediato conocer y tratar con [REDACTED], con pláticas con [REDACTED] éste le enteró de sus contactos en Francia con [REDACTED] mismos que desean enviar grandes cantidades de heroína a alguna persona de prestigio y conocedora de la venta de heroína, por lo que fue seleccionado [REDACTED], siendo su decisión, seriedad en los negocios, amplio conocimiento en la importación y distribución de cocaína y heroína, por lo que se había escogido al citado [REDACTED], que la participación de [REDACTED] sería en seleccionar la persona o "burro" para que éste fuera el que viajara a París, Francia y ahí, [REDACTED] le entregaría la heroína y el

A.D. 4607/81

"burro" regresaría con ella a México en donde se le entregaría a [REDACTED] en ese tiempo [REDACTED] trataba negocios en la compra de terrenos en Cuernavaca con el [REDACTED] y por el trato que sostuvieron ambos le dio oportunidad a [REDACTED] de conocer la situación económica de [REDACTED], siendo ésta urgida de fondos, ya que no contaba con capital disponible, por lo que le propuso al [REDACTED] que viajara a París, recibiera la heroína y la transportara a México en donde se la entregaría al citado [REDACTED]. Todo ello fue platicado y comentado entre [REDACTED] y [REDACTED] después se llevó a cabo la presentación [REDACTED] al interesarse el [REDACTED] preguntó lo que iba a ganar ofreciéndole y llegando al acuerdo que fueran [REDACTED] por cada kilo de heroína que transportara el [REDACTED] así fue como en el mes de septiembre de mil novecientos setenta y dos [REDACTED] le entregó al [REDACTED] para que comprara el boleto ida y vuelta México-París, viajando [REDACTED] para entrevistarse con [REDACTED], con el que no se pudo entrevistar; transcurrido algún tiempo [REDACTED] se citó con [REDACTED] y le dijo que ya se encontraba [REDACTED], y que estaba esperando a [REDACTED] para que realizaran lo convenido, que debería de viajar de inmediato por dieciséis kilos de heroína. Se llevaron a cabo los arreglos necesarios y fue en el transcurso de los primeros días del mes de noviembre, antes del desfile del 20 de Noviembre, trayendo consigo dieciséis kilos de



A.D. 4607/81

"heroína los que entregó [REDACTED] en el departamento de
"éste, que la heroína que le entregó [REDACTED] a [REDACTED]
"estaba empaquetada en bolsas de plástico de medio kilo,
"colocadas en un veliz.- Que buscó compradores, entre
"ellos llamó por la vía telefónica a [REDACTED] al
[REDACTED] de Tijuana, quien vino a México, después de lle-
"gar a un arreglo con los dieciséis kilos de heroína a
"razón de [REDACTED] el kilo.- [REDACTED] le in-
"formó que había tratado una compra de mayor cantidad
"de heroína en Marsella, por lo que el propio [REDACTED],
[REDACTED] y el informante [REDACTED] intervinieron en
"dicha compra y todo el producto de heroína fue para [REDACTED]
[REDACTED].- Nuevamente se habló con [REDACTED] a quien
"le ofrecieron que le pagarían [REDACTED] por cada
"kilo que trajera al país, después se pusieron de acuer-
"do y se hicieron los arreglos para que [REDACTED] viaja-
"ra a París.- Que el [REDACTED] debería de haber
"regresado con un cargamento mayor de heroína a los que
"había traído y su regreso estaba esperado para los úl-
"timos días de noviembre en esta Capital, lo que no su-
"cedió por haber sido arrestado en compañía de su aman-
"te [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], quien es el con-
"tacto con los traficantes franceses que radican en Mar-
"sella, de quienes había obtenido los diferentes carga-
"mentos de heroína.- También informó [REDACTED] que al lle-
"varse a cabo la detención se enteró que eran sesenta ki-
"los de heroína los que [REDACTED] iba a transportar y a en-
"tregarle en su departamento de las calles de [REDACTED]

A.D. 4607/81

"29.- Que la heroína que iba a traer el [REDACTED]
"también se la iba a vender a [REDACTED], con quien ya
"había formalizado la venta, al regresar el [REDACTED]
"[REDACTED] le iba a llamar al teléfono [REDACTED] en Tijuana,
"Baja California, para que se viniera a México y cerra-
"ran la operación, él entregaría la heroína y [REDACTED] el
"dinero o pago correspondiente por concepto de compra,
"ya que [REDACTED] le había expresado que estaba en condicio-
"nes económicas de comprar los kilos de heroína que fue-
"ren al precio convenido de [REDACTED]. Se
"presentó ante [REDACTED] a [REDACTED], reconociendo-
"lo de inmediato, manifestando que era la persona que
"conocía como [REDACTED], el cual radicaba en Tijuana,
"Baja California y había hablado varias veces por telé-
"fono, al [REDACTED] de aquella ciudad y era la persona que
"había comprado la heroína que había traído el [REDACTED]
"[REDACTED] y también iba a comprar la que le fue encontra-
"da al grupo de individuos ya citados; declaraciones que
"obran a fojas de la cuarenta y cinco a la cuarenta y
"nueve del duplicado del primer tomo.- Declaración de
"[REDACTED] ante el Agente del Ministerio Público
"quien en síntesis manifestó que ratifica en todos sus
"términos la declaración que consta en el parte informa-
"tivo, consistente en haberse entrevistado con [REDACTED]
"quien le hizo entrega al [REDACTED] de dieciséis
"kilos de heroína, empaquetada perfectamente en bolsas
"de plástico de medio kilo cada una y colocada dentro de
"un veliz, el cual fue entregado posteriormente a [REDACTED]



A.D. 4607/81

117

"por el propio [REDACTED].- Que el [REDACTED],
"consecuentemente, trajo la droga a esta ciudad de Méxi-
"co desde la Ciudad de París, personalmente.- Que en
"atención al tiempo en que [REDACTED] estuvo en París, por
"vía aérea trajo consigo dieciséis kilos de heroína, y
"[REDACTED] le comunicó al declarante [REDACTED] que era justo
"pagarle a [REDACTED] a razón de [REDACTED] por cada
"kilo de heroína que trajera a México y no [REDACTED]
"[REDACTED] como inicialmente se había pactado; que previa-
"mente a la llegada a México de la droga que fue compra-
"da en Marsella a razón de cuatro [REDACTED]
"el kilo, que el de la voz comenzó a buscar clientes a
"quien vendérsela y recordó a un traficante de nombre
"[REDACTED] y por vía telefónica se puso en contacto
"con él, llamándolo a Tijuana al número [REDACTED] por lo
"que éste vino a esta capital y una vez que se le plan-
"teó la operación, la aceptó y compró los dieciséis kilos
"de heroína que trajo [REDACTED] pagándolos a ra-
"zón de [REDACTED] el kilo; la entrega material
"de la droga la hizo el de la voz a [REDACTED] en su depar-
"tamento de la Colonia [REDACTED] y recibió el pago en efec-
"tivo. En el segundo viaje de [REDACTED] y como ya se ha-
"bía concertado la compra en Marsella de una cantidad ma-
"yor de heroína, decidieron entre el emitente [REDACTED]
"y [REDACTED], invertir en la compra de ésta y
"la venta a [REDACTED] y así [REDACTED] regresaría de in-
"mediato a París por tercera ocasión, proporcionando pa-
"ra este nuevo viaje la cantidad de [REDACTED] ya

A.D. 4607/81

"que el [REDACTED] iba acompañado de su amante de nombre [REDACTED]
[REDACTED] Respecto del último viaje de [REDACTED], al detener al
"mismo, [REDACTED] a [REDACTED], a [REDACTED] y otros, les fue
"encontrada en su poder al momento de ser detenidos una
"droga, y que el declarante [REDACTED] sabía que vendría una
"mayor cantidad de heroína, pero hasta su detención se en-
"teró que [REDACTED] traía a México sesenta kilos de heroí-
"na, la cual pretendía el de la voz vender también a [REDACTED]
[REDACTED] pues éste había expresado que estaba en con-
"diciones económicas de comprar la cantidad de kilos que
"fuera, al económico precio que fuera y fue de [REDACTED]
[REDACTED] el kilo.- Asimismo, manifiesta que al ponerse-
"le a la vista al individuo que dio por nombre [REDACTED]
[REDACTED] lo reconoce ampliamente como al mismo al que se
"refirió en esta declaración, declaraciones del once de
"diciembre de mil novecientos setenta y dos que obran de
"la foja setenta y tres a la setenta y nueve del dupli-
"cado del primer tomo.- Declaración del doce de diciem-
"bre de mil novecientos setenta y dos de [REDACTED]
[REDACTED], ante el Agente del Ministerio Público Federal,
"quien declaró que efectivamente el día diez de noviem-
"bre de mil novecientos setenta y dos realizó un viaje a
"esta ciudad de México, pero fue con el fin de cumplir
"una manda que había hecho a la Virgen de Guadalupe, y
"fue alcanzado por su esposa a fin de acompañarlo, ya
"que posiblemente lo operaran de una hernia y además pa-
"ra que le hicieran a su esposa un chequeo de su salud,
"que durante su estancia en esta Ciudad no se entrevistó



118

"con ninguna persona en particular para tratar ningún
"asunto de carácter mercantil, fuera esto o no apegado
"a la ley, que respecto a los hechos que se le imputan
"en el sentido de que adquirió dieciséis kilos de heroína,
"na, para llevarla a Tijuana, Baja California y en ese
"sitio venderla, son falsos, ya que desde la fecha en
"que recuperó su libertad no ha vuelto a incurrir en el
"tráfico y transporte de drogas, que no conoce a ningún
"sujeto que responde al nombre de [REDACTED], que
"ignora a qué actividades se dedique esta persona y qué
"relaciones tenga; que desde la fecha en que llegó a es-
"ta Capital nunca trató nada referente a comprar heroína,
"y menos aún que haya concurrido a hacerlo a un edificio
"que se localiza en las [REDACTED] de [REDACTED], [REDACTED]
"de esta Ciudad; que nunca tuvo comunicación de nin-
"guna naturaleza con el señor [REDACTED], que le
"extraña que los recibos de pago que expide Teléfonos
"de México, correspondientes al número [REDACTED] de es-
"ta Ciudad, aparezca señalado su número telefónico, que
"es el [REDACTED] de Tijuana, Baja California, ignorando
"que persona en su domicilio las haya contestado y de
"qué asunto se haya tratado en cada una de las llamadas;
"que lo más probable es que esas llamadas hayan sido
"contestadas por alguno de los ocupantes de la casa, sin
"que a él se le haya informado, ignorando por lo tanto
"de qué asunto se haya tratado y si alguna persona de su
"domicilio tiene relaciones de cualquier índole con el
"señor [REDACTED], persona de la cual él ignoraba

A.D. 4607/81

"que tuviera su número telefónico y por lo tanto también
"desconocía sus actividades en esta Ciudad respecto al
"tráfico de drogas, declaración que obra de la foja no-
"venta a la noventa y cuatro del primer tomo de duplica-
"do.- Declaración de [REDACTED]

[REDACTED] ante el Agente del Ministerio Público Federal, quien
"manifestó la forma en que [REDACTED] conoció a
[REDACTED] y [REDACTED] quienes se des-
"dicaban al tráfico de drogas sin haberlo confirmado así
"como el viaje que hicieron a París a realizar un nego-
"cio consistente en traer para unos amigos unos aparatos
"electrónicos que debía introducir con su pasaporte di-
"plomático asimismo manifestó haberse reunido con dos
"individuos de apellidos [REDACTED] y [REDACTED], y
"durante la plática [REDACTED] pidió a [REDACTED] que lo ayu-
"dase a pasar algunas cosas, aceptando [REDACTED] y des-
"pués de algunos paseos que hicieron el [REDACTED]
"le indicó a la dicente que arreglara las maletas por-
"que regresaban a México, pero la policía parisina los
"aprehendió y al hablar con [REDACTED] la dicente, él le
"explicó que había conocido en México a [REDACTED], quien
"le fue presentado por un gran inversionista y dicho in-
"dividuo le propuso el negocio que lo había llevado a
"París, esto ocurrió el veintiséis de noviembre de mil
"novecientos setenta y dos.- Declaración de [REDACTED]
[REDACTED] ante la Representación Social Federal,
"quien manifestó que conoce a [REDACTED] y a su
"difunto patrón [REDACTED] y él llevó al



A.D. 4607/81

"Aeropuerto Internacional de esta ciudad de México a la
"señorx esposa del [REDACTED] - Declaración minis-
"terial de [REDACTED] quien manifestó que
"estaba al servicio del [REDACTED] desde hacía vein-
"tidós años y que se enteró por medio de la Prensa que
"su patrón había sido detenido en París con sesenta ki-
"los de droga; que efectivamente está enterado que el
" [REDACTED] hizo dos viajes a París en el transcurso del
"mes de noviembre y en su último viaje a París lo acom-
"pañó [REDACTED] diligencia que obra a fo-
"jas de la dieciséis a la veintidós del primer tomo del
"duplicado.- Declaración de [REDACTED]
" [REDACTED] ante la Representación Social Federal, quien de-
"claró conocer a [REDACTED] a quien vio va-
"rias veces en el Frontón México, sabiendo que tenía
"amistad con [REDACTED] - Comparecencia ante el
"Ministerio Público Federal de [REDACTED]
" [REDACTED] quien dijo conocer a [REDACTED] y a [REDACTED]
" [REDACTED] con motivo de posible es-
"tablecimiento de un negocio consistente en la venta de
"azufre mismo que nunca se había realizado; que nunca
"cruzó palabra con [REDACTED]; que no conoce a
" [REDACTED] ni a [REDACTED] - Declaración de [REDACTED]
" [REDACTED] ante la Representación Social Fe-
"deral, quien manifestó que conoce a [REDACTED] y
"que en la ciudad de Monterrey [REDACTED] le entre-
"gó la suma de [REDACTED], los que a su vez
"se los entregó a una persona de nombre [REDACTED] de quien.

A.D. 4607/81

"no sabe sus apellidos, que este dinero era para entre-
"garlo en esta ciudad de México a [REDACTED], que
"ese dinero era por concepto de droga, que en otra oca-
"sión [REDACTED] le hizo entrega de la suma de [REDACTED]
[REDACTED] mismos que se los entregó a [REDACTED], de quien
"no sabe sus apellidos para entregárselos a [REDACTED]
[REDACTED], dinero que era también por concepto de pago de
"drogas, cocaína, que nada más en dos ocasiones le com-
"pró a [REDACTED] la cocaína, que fueron dos ki-
"los de cocaína, que la droga que compró a [REDACTED]
[REDACTED] se la entregó a [REDACTED], quien vive en
"los Estados Unidos, que quiere dejar aclarado que [REDACTED]
[REDACTED] le entregó la suma de [REDACTED]
[REDACTED] para que fuera el conducto para entregar a [REDACTED]
[REDACTED] la droga, sin que sepa qué cantidad queda de
"la misma y en el mes de octubre de mil novecientos se-
"tenta y dos le envió dinero a [REDACTED] que se-
"rían [REDACTED] por concepto de
"un negocio de telas y que en el mes de noviembre de mil
"novecientos setenta y dos le mandó dinero a [REDACTED] y
"le entregó un cheque de caja por la suma de [REDACTED]
[REDACTED] a nombre de [REDACTED] que este dine-
"ro se lo entregó a [REDACTED] para entregárselo a [REDACTED]
[REDACTED], en la ciudad de Monterrey para en dos oca-
"siones llevar cocaína y en la primera fue de medio ki-
"lo y la otra en dos kilos y que en otra ocasión llevó a
"Monterrey veinticinco gramos para entregárselos a [REDACTED]
[REDACTED], a quien entregó cuatro o cinco gramos,



170
A.D. 4607/81

"que el resto se fue a un burdel en Monterrey y ahí se
"consumió habiéndoselo regalado a varias mujeres que ahí
"se encontraban, que los [REDACTED] que le en-
"tregó [REDACTED] se los entregó en efectivo al en-
"viado de [REDACTED] de nombre [REDACTED] y que los
"[REDACTED] los depositó en el Banco de Nuevo León
"para cargárselos a la cuenta de [REDACTED] que
"la droga que le entregó [REDACTED] en Monterrey
"la llevaba en el interior de su carro y que de ahí la
"sacó para entregársela a [REDACTED] que la droga que le
"entregaron aquí [REDACTED] también la depositaba
"en su carro y la sacaba del mismo para llevarla en avión
"hacia la ciudad de Monterrey. Se agregó oficio en co-
"pia al carbón número 4608, de fecha trece de diciem-
"bre de mil novecientos setenta y dos, enviado al Emba-
"jador de México en París, comunicando el envío del ex-
"horto deducido de la presente causa, para llevar a cabo
"las diligencias que en dicho documento se señalan; así
"como el oficio de la Secretaría de Relaciones Exterio-
"res de [REDACTED] Embajada de México en París, Francia, hacien-
"do del conocimiento del titular de dicha Secretaría el
"envío de un paquete lacrado que contiene documentos en
"tres ejemplares y ciento veinticinco gramos de heroína
"debidamente lacrada; la de ministerial de la recepción
"y contenido del paquete de referencia y de los cinco
"sobres con envoltura de plástico conteniendo un polvo
"blanco al parecer heroína, con un peso de ciento veinte
"gramos, polvo que al ser examinado por los peritos quí-
"micos oficiales de la Procuraduría General de la Repú-

A.D. 4607/81

"blica, por el que concluyen que el polvo de color blan-
"co contenido en bolsas de plástico, motivo del presente
"dictamen es diacetil-morfina (heroína), sustancia re-
"putada legalmente como estupefaciente por el Código Sa-
"nitario vigente, dictamen del nueve de mayo de mil no-
"vecientos setenta y tres que obra a fojas ciento trece
"del duplicado del primer tomo, mismo que arrojó un pe-
"so de ciento veinte gramos, el cual fue depositado en
"un sobre debidamente cerrado y sellado a disposición
"de la Procuraduría General de la República, habiéndose-
"le entregado a la Representación Social Federal el re-
"cibo de custodia número 108817 de fecha catorce de mayo
"de mil novecientos sesenta y tres, expedido por la Na-
"cional Financiera, S.A.; se agregó fotocopia de dicho
"recibo de custodia, mismo que obra a fojas ciento die-
"ciocho del duplicado del primer tomo; fe ministerial de
"los recibos de Teléfonos de México, relativos al - -
"██████████ de Inmobiliaria Anje.- SEGUNDO.- Decretada
"la detención del inculpa ██████████ éste
"por preparatoria rendida ante este juzgado federal, ma-
"nifestó: Que ratifica en todas y cada una de sus partes
"la declaración que con fecha doce de diciembre de mil
"novecientos setenta y dos rindió ante la Procuraduría
"General de la República, reconociendo las firmas que
"la autorizan por haber sido puestas de su puño y letra;
"a preguntas formuladas por el personal del juzgado el
"inculpa contestó: Que no conoce al señor ██████████
"██████████ por lo tanto nunca ha tenido relaciones de cual-



A.D. 4607/81

"quier indole con dicha persona; que niega terminantemente
"ta haberle comprado en alguna ocasión a dicha persona
"dieciséis kilos de heroína, porque como ya lo expresó
"no lo conoce; que no conoció al [REDACTED]
[REDACTED] y nunca tuvo ninguna relación con dicha persona;
"que niega también que la droga que le fue encontrada
"al citado [REDACTED] en la ciudad de París hubiere estado
"destinada para él; por su parte el Agente del Ministe-
"rio Público Federal interrogó al acusado, preguntándo-
"le si conoce a [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] y a [REDACTED], a lo que respondió el
"acusado que no conoce a ninguna de dichas personas y
"que es la primera vez que escucha estos nombres; dili-
"gencia que obra a fojas doscientos y doscientos uno
"del duplicado del segundo tomo.- Motivada la formal
"prisión del acusado, la cual fue recurrida en apelación
"por el Agente del Ministerio Público Federal, únicamen-
"te respecto del delito de IMPORTACION ILEGAL DE HEROI-
"NA ya que se le dejó libre por falta de elementos para
"procesar, y el Segundo Tribunal del Primer Circuito con-
"firmó el auto apelado del diez de noviembre de mil no-
"vecientos setenta y ocho, por el que se le decretó la
"libertad de [REDACTED], por falta de elemen-
"tos para procesar en cuanto al delito de IMPORTACION
"ILEGAL DE ESTUPEFACIENTES bajo la forma de heroína; du-
"rante la instrucción se agregó oficio 332 del Juzgado

A.D. 4607/81

"Segundo de Distrito en el Estado de Baja California, por
"el que comunica que ha causado estado el sobreseimiento
"pronunciado dentro de juicio de amparo número 2520/78,
"promovido por [REDACTED] quien solicitó el
"amparo y protección de la justicia ante ese Segundo Juz
"gado de Distrito de Tijuana, Baja California, contra la
"orden de aprehensión dictada en su contra por este juz
"gado federal; asimismo se agregaron el informe y la fi
"cha señalética del acusado sobre los anteriores ingre
"sos a prisión, documentos en los que se asienta que no
"tiene ingresos.- Se celebró diligencia de careos entre
"el acusado [REDACTED] y el testigo [REDACTED]
"y este último declaró que no ratificaba la
"declaración que como suya aparece rendida ante el Mi
"nisterio Público Federal ya que como lo expresó en su
"declaración preparatoria rendida ante este juzgado fe
"deral, ésta es falsa y además en relación con los he
"chos, éste no conoce a [REDACTED] y sí co
"noce a [REDACTED], preparatoria
"que obra a fojas ciento ochenta y ocho y ciento ochen
"ta y nueve del duplicado del primer tomo y afirmó que
"hasta el cansancio ha demostrado que le fue arrancada
"su declaración ante el Ministerio Público Federal, ba
"jo torturas físicas y toda forma de amenazas morales,
"que nunca la rindió espontáneamente, por lo que jamás
"pudo haber falsamente involucrado a una persona que no
"conoce, pues hasta ese momento conoce a [REDACTED]
"por lo que niega haber hecho imputación alguna en



122

"contra de una persona a quien desconocía y nada tenía
"que ver en ningún hecho; por su parte [REDACTED]
[REDACTED] manifestó que en este momento es cuando sabe de
"la existencia de su careado [REDACTED], que nunca an-
"tes lo había visto, por lo que es falso lo que se diga
"en el sentido de que con dicha persona haya tenido tra-
"tos anteriores ya sea personales o por la vía telefó-
"nica, pues no sabía sobre la existencia de [REDACTED],
"que es falso que haya adquirido de su careado alguna
"cantidad de droga, como es falso que también haya paga-
"do dinero alguno por la adquisición de ella y que has-
"ta ese momento repite lo está conociendo y además sos-
"tiene en todos sus términos el contenido de su declara-
"ción que rindió en preparatoria ante este juzgado fede-
"ral y afirmó una vez más no conocer a [REDACTED],
"desconociendo sus actividades o las desconocía, perso-
"na que también a él lo desconocía, diligencia que obra
"a fojas doscientos treinta y siete y doscientos trein-
"ta y ocho del duplicado del segundo tomo.- Careo su-
"pletorio entre el acusado [REDACTED] y los testigos
[REDACTED] y [REDACTED], di-
"ligencia en la que la Secretaría sostuvo el dicho de
"los testigos, por su parte [REDACTED] dijo a sus ca-
"reados que sostiene en todos y cada uno de sus términos
"el contenido de su declaración preparatoria que rindió
"ante este juzgado, por contener la verdad de los hechos
"que se investigan.- Careos entre el acusado [REDACTED]
[REDACTED] y [REDACTED], diligencia en

A.D. 4607/81

"la que este último ratificó el parte informativo que
"rindió a la superioridad y sostiene a su careado las
"imputaciones que en contra de él se asientan en dicho
"parte; por su parte [REDACTED] manifestó que rechaza
"las imputaciones hechas en su contra y ratifica su de-
"claración preparatoria, diligencia que obra a fojas
"veinticuatro del tercer tomo de la presente causa.-
"Careos entre el acusado [REDACTED] y el testigo [REDACTED]
[REDACTED], diligencia de la que resul-
"tó que este último ratificó en todas sus partes el in-
"forme que rindió a la superioridad y sostiene las im-
"putaciones que se asientan en el mismo; por su parte
[REDACTED] manifestó que rechaza las imputaciones he-
"chas en su contra por su careado y ratifica su declara-
"ción preparatoria rendida ante este juzgado federal,
"diligencia que obra a fojas treinta y siete vuelta del
"tercer tomo de la presente causa.- El Ministerio Pú-
"blico Federal ofreció de su parte la prueba documental
"de diversos antecedentes del acusado [REDACTED]
[REDACTED] del que resultó que se agregó telegrama de la
"Dirección General de la Penitenciaría de Tijuana, Baja
"California, por el que se informa de los anteriores in-
"gresos a la prisión del acusado y se adjuntó copia cer-
"tificada de la resolución pronunciada por el Tribunal
"Unitario del Quinto Circuito, dentro del tomo de apela-
"ción 1187/77, relativo al proceso 630/76, en la cual
"se absuelve a [REDACTED] por el delito de
"CONTRA LA SALUD, se agregaron la copia de la sentencia



A.D. 4607/81

197

"del Juzgado Segundo de Distrito en el Estado de Tijuana,
"Baja California, misma que obra a fojas de la ciento
"setenta y ocho a la doscientos veintisiete del tercer
"tomo de la presente causa, el oficio 2941 del Juez Se-
"gundo de Distrito del toca penal obran en autos en co-
"pias certificadas de la doscientos sesenta y cinco a
"la trescientos cincuenta y cuatro del tercer tomo; se
"agregó telegrama del Director de la Penitenciaría del
"Estado de Baja California, por el que informa que la
"causa penal 51/65 instruida en el Juzgado, Primero de
"Distrito de Tijuana, Baja California, por el delito de
"CONTRA LA SALUD, se resolvió en el Juzgado, Primero de
"vor de [REDACTED], se agregó copia de la re-
"solución misma que obra a fojas de la ciento cuarenta
"y nueve a la ciento setenta y siete del tercer tomo de
"la presente causa. Se anexó oficio 2565 del Juez Pri-
"mero de Distrito en el Estado de Tijuana, Baja Califor-
"nia, mismo que obra a fojas trescientos cincuenta y
"cuatro del tercer tomo.- Agotada la averiguación se
"puso la causa a la vista de las partes para pruebas,
"sin que ninguna de ellas aportara probanza alguna.- Ce-
"rrada la instrucción, se formularon las conclusiones
"acusatorias del Ministerio Público Federal, asimismo se
"emitieron las conclusiones absolutorias de la defensa
"en favor del acusado [REDACTED] - Finalmen-
"te, declarados vistos los autos se dicta sentencia."
(Fojas 365 a-373 vuelta del expediente penal).

No se transcribe la parte considera-

A.D. 4607/81

tiva de la sentencia antes mencionada, dado que su contenido se encuentra en las consideraciones de la sentencia reclamada en el presente juicio, mismas que adelante se transcribirán.

CUARTO.- El fallo reclamado en el presente juicio es el pronunciado el siete de abril de mil novecientos ochenta y uno por el Primer Tribunal Unitario del Primer Circuito en el toca de apelación número 587/79. Los puntos resolutiveos del fallo en cuestión son del tenor siguiente: "PRIMERO.- Se modifica la sentencia de fecha dieciocho de septiembre de mil novecientos setenta y nueve, dictada por el Juez Tercero de Distrito en el Distrito Federal en Materia Penal en las causas acumuladas números 622/72, 711/72 y 712/72, revocando los resolutiveos primero y segundo de la misma y declarando firmes en sus términos los resolutiveos tercero y cuarto de dicha sentencia, para quedar enunciada en los términos siguientes: "I. [REDACTED] de generales conocidas, es penalmente responsable del delito de contra la salud en sus modalidades de posesión y tráfico de heroína, previsto y sancionado por la fracción I del artículo 195 del Código Penal Federal, vigente en la época en que ocurrieron los hechos y penalmente responsable también en la comisión del delito de importación ilegal de estupefacientes, igualmente bajo la forma de heroína en grado de tentativa, previsto y sancionado por los artículos 12, 63 y 197 del propio Código Penal Federal vigente en la época en que



124

A.D. 4607/81

"ocurrieron los hechos en términos, este último ilícito, de las fracciones I y III del artículo 13 del mismo ordenamiento. II.- Por tales hechos punibles, acumulados, sus circunstancias exteriores de ejecución y las peculiares del delincuente, se le imponen al mencionado [REDACTED] las penas, en total de diez años de prisión y [REDACTED] de multa, o en defecto del pago de esa sanción pecuniaria, dos meses más de encarcelamiento a la parte proporcional que de la misma dejare de cubrir; entendiéndose imputada en calidad de retención la sanción corporal mencionada, hasta por una mitad más de su duración, la que se hará efectiva en su caso, y entendiéndose imputada también, dicha sanción corporal con reducción de un día de cárcel por cada dos de trabajo, siempre y cuando el citado [REDACTED] observe buena conducta y estén satisfechas las demás prevenciones establecidas por el artículo 81 del Código Penal Federal; la sanción corporal que principiará a contarse a partir del reingreso de [REDACTED] a la cárcel, supuesto que se encuentra disfrutando de libertad con motivo de la sentencia absolutoria decretada a su favor y de la que apeló el Ministerio Público Federal, pero abonándole todo el tiempo que haya estado privado de su libertad con motivo de las causas acumuladas de referencia, o sea las causas números 622/72, 711/72 y 712/72, y sanción corporal que deberá compurgar en el lugar que para tal efecto designe la autoridad ejecu-

A.D. 4607/81

"toda, sin que pueda coexistir con ninguna otra pena de
"igual naturaleza y sin perjuicio de diverso cómputo
"que haga la autoridad competente.- III.- No ha lugar
"a condenar a [REDACTED] por concepto de pa-
"go de reparación del daño.- IV.- Amonéstese al refe-
"rido [REDACTED], públicamente y en los tér-
"minos de ley, con el fin de prevenir su reincidencia.-
"V.- Se sobresee la presente causa por falta de elemen-
"tos para procesar de [REDACTED] respecto
"de la comisión del delito de importación ilegal de es-
"tupefacientes, bajo la forma de heroína (los dieciséis
"kilos de heroína importados e introducidos ilegalmente
"a México, con motivo de su segundo viaje a París, Fran-
"cia, por el [REDACTED], esta con
"fundamento en la fracción IV del artículo 298 del Có-
"digo Federal de Procedimientos Penales.- VI.- Tan
"pronto como cause estado esta sentencia y con inser-
"ción de los puntos resolutivos de la misma, ofíciase
"al C. Jefe del Gabinete Dactilo-Antropométrico del Re-
"clusorio Preventivo Oriente del Distrito Federal, a
"fin de que se proceda a hacer las anotaciones corres-
"pondientes.- SEGUNDO.- Notifíquese; remítase un
"testimonio de esta resolución al Juez Tercero de Distri-
"to en el Distrito Federal en Materia Penal, devolvién-
"dole en ocho tomos los autos del duplicado de las cau-
"sas acumuladas números 622/72, 711/72 y 712/72 que re-
"mitió para la substanciación de la alzada, los siete
"primeros tomos en copias fotostáticas y original el to-



A.D. 4607/81

"mo. VIII, constantes al tomo I de la foja 1 a la 190, el
"tomo II de la foja 1 a la 323, el tomo III de la foja 1
"a la 288, el tomo IV de la foja 1 a la 135, el tomo V
"de la foja 1 a la 301, el tomo VI de la foja 1 a la 301,
"el tomo VII de la foja 1 a la 310 y el tomo VIII de la
"foja 1 a la 387 fojas útiles, y, en su oportunidad, ar-
"chivase el presente toca 587/79 como asunto concluido,
"haciendo las anotaciones correspondientes en el libro
"de Gobierno." (Foja 52 a 53 vuelta del toca de apela-
ción).

La parte considerativa de la senten-
cia materia del presente juicio dice: "PRIMERO.- El
"Jefe Jercero de Distrito en el Distrito Federal en Ma-
"teria Penal, fundó la sentencia absolutoria apelada en
"las consideraciones que se transcriben a continuación:
"..."SEGUNDO.- La Representación Social Federal ejercitó
"acción penal por el delito de TENTATIVA DE IMPORTACION
"ILEGAL de sesenta kilos de HEROINA, a que se refiere
"el artículo 197 y 12 del Código Penal Federal en vigor
"al momento en que sucedieron los hechos que nos ocupan;
"el artículo 12 estatuye: "La tentativa es punible cuan-
"do se ejecutan hechos encaminados directa o inmedia-
"tamente a la realización de un delito si éste no se
"consume por causas ajenas a la voluntad del agente".-
"Este delito en términos de los artículos 138, 178 y
"180 del Código Federal de Procedimientos Penales, se
"acredita a través de la evidenciación de sus elementos
"constitutivos materiales y adminiculados que en la es-

A.D. 4607/81

"pecie son: a).- Que el activo ejecute hechos encamina-
"dos directa e inmediatamente a la realización del de-
"lito de importación ilegal de estupefacientes bajo la
"forma de heroína y b).- Que dicho delito no se consu-
"me por causas ajenas a la voluntad de dicho activo.-
"Ambos elementos del delito a estudio se encuentran
"acreditados con todas y cada una de las constancias
"precisadas en los resultandos precedentes de esta re-
"solución, los cuales en obvio de repeticiones innece-
"sarias se tienen por literalmente reproducidos. Esta-
"rándose el parte informativo del once de diciembre de
"mil novecientos setenta y dos, rendido por los Agen-
"tes de la Policía Judicial Federal, [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] y [REDACTED] la fe ministerial
"de la muestra de la droga recogida en la ciudad de Pa-
"rís, Francia, en cantidad de sesenta kilos de heroína,
"así como el oficio número VII/541.1/455434 dirigido
"el dieciséis de abril de mil novecientos setenta y
"tres al Procurador General de la República, por el que
"el Subsecretario encargado del Despacho de la Secreta-
"ría de Relaciones Exteriores, con el que remite ciento
"veinte gramos de heroína; con la fe ministerial dada
"respecto a la existencia de cinco sobres con envoltu-
"ra de plástico conteniendo un polvo blanco al parecer
"heroína; con un peso de ciento veinte gramos, polvo
"que al ser examinado por los peritos químicos oficiales



A.D. 4607/81

126

"de la Procuraduría General de la República, concluyen
"que el polvo de color blanco contenido en las bolsas
"de plástico, motivo del presente dictamen es diacetil
"morfina (heroína), sustancia reputada legalmente co-
"mo estupefaciente por el Código Sanitario vigente,
"dictamen del nueve de mayo de mil novecientos setenta
"y tres que obra a fojas ciento trece del duplicado del
"primer tomo, mismo que arrojó un peso de ciento vein-
"te gramos, el cual fue depositado para su custodia en
"la Nacional Financiera.- Con la declaración ante la
"Representación Social Federal de [REDACTED] en
"la que con lujo de detalle expresó la forma como a tra-
"vés de [REDACTED], se puso en contacto con
"[REDACTED] y donde éste le hizo saber que estaba
"en posibilidad de conseguir heroína en la ciudad de Mar-
"sella, pero carecía de la persona adecuada para su
"transportación sin problemas, motivo por el cual al co-
"nocer [REDACTED] al [REDACTED] y además
"conocer la mala situación económica de éste, persó en
"él, ofreciéndole [REDACTED] por cada kilo de
"heroína que introdujera a México y una vez que estuvié-
"ron de acuerdo [REDACTED] y el [REDACTED]
"[REDACTED], este último realizó su primer viaje a
"París, Francia, en donde a pesar de que permaneció
"aproximadamente mes y medio, no logró entrevistarse
"con [REDACTED] razón por la que regresó sin dro-
"ga, pero estando ya en México, recibió por conducto de
"[REDACTED] el reporte de que [REDACTED] se encon-

A.D. 4607/81

"traba ya en París esperando a [REDACTED], por lo
"que éste aproximadamente el día once de septiembre de
"mil novecientos setenta y dos, salió por segunda vez
"a la ciudad de París, Francia en donde el citado [REDACTED]
"[REDACTED] le hizo entrega al parecer de dieciséis
"kilos de heroína, empaquetada en bolsas de plástico
"de medio kilo cada una; misma que transportó el [REDACTED]
"[REDACTED] a esta ciudad de México y entregó
"personalmente al emitente [REDACTED] quien
"subvencionó totalmente los dos viajes y además de
"que cada ocho días entregaba la suma de [REDACTED]
"[REDACTED] al [REDACTED] de nombre [REDACTED]
"[REDACTED] para la familia de aquél envió
"otras sumas de [REDACTED] y [REDACTED]
"[REDACTED] al [REDACTED] al Hotel Jorge V de la ciu-
"dad de París, en el cual estaba hospedado, en su ter-
"cer viaje a París, Francia, realizado por [REDACTED]
"[REDACTED] y su amante [REDACTED]
"iban con el propósito de traer una cantidad mayor de
"heroína, que le pagarían a propuesta de [REDACTED] a
"razón de [REDACTED] por cada kilo que transporta-
"ra, viaje que no llegó a consumarse, toda vez que fue-
"ron detenidos en París, Francia, [REDACTED]
"[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
"[REDACTED] y otros, en poder de sesenta kilos de heroína
"que iban a ser transportados por el [REDACTED]
"[REDACTED] a esta ciudad de México; que sabía [REDACTED]



127

"que esta heroína vendría a México, la cual pretendía
"vender a [REDACTED] declaración que obra en la fo-
"ja setenta y dos a la setenta y nueve del duplicado
"del primer tomo, confesión de [REDACTED] que
"reúne los requisitos del artículo 287 de la Ley Adje-
"tiva Penal, que tiene el valor probatorio que le con-
"cede el diverso artículo 285 de la propia Ley, toda
"vez que se halla adminiculada por el material proba-
"torio que existe en autos, como son: la declaración
"de [REDACTED] rendida ante
"el Agente del Ministerio Público Federal en la que
"admitió haber realizado en los meses de noviembre de mil
"novecientos setenta y dos un viaje a París, Francia,
"con el [REDACTED], viaje en el
"cual se haría un negocio consistente en traer a Méxi-
"co unos aparatos electrónicos que pasaría [REDACTED]
"por tener pasaporte diplomático, mismo que la produ-
"ciría suficiente dinero, además, dio los pormenores
"de dicho viaje entre los que se encuentran las entrevis-
"tas que en París celebró [REDACTED] con [REDACTED]
"[REDACTED] y [REDACTED]. Con las declaracio-
"nes emitidas ante la Representación Social por [REDACTED]
"[REDACTED] y [REDACTED]
"[REDACTED] en las que en síntesis narra-
"ron las entrevistas de [REDACTED] y [REDACTED]
"[REDACTED] con la copia fotostática del giro banca-
"rio de fecha dieciocho de octubre de mil novecientos
"setenta y dos, emitido por el Banco de Comercio, S.A.,

A.D. 4607/81

"mismo que ampara la cantidad de [REDACTED]
"y que según consta del propio documento, fue depo-
"sitado por [REDACTED] (empleado de [REDACTED]
"a favor del [REDACTED] domi-
"ciliado en el Hotel Jorge V de París, Francia; con las
"copias fotostáticas certificadas de las cartas que el
"[REDACTED] entregó en París, Francia, a su aman-
"te [REDACTED] para que fueran entregadas a sus des-
"tinatarios [REDACTED] y [REDACTED]
", en las que, entre otras cosas, recomienda el pri-
"mero que se comuniquen con [REDACTED] y le solicite el dine-
"ro necesario para satisfacer las necesidades tanto de
"su amante como de su esposa, y a [REDACTED] le reitera su
"petición, además de que le solicite le mande dinero
"para pagar a un abogado; con las copias fotostáticas
"certificadas de los recibos de pago de servicio tele-
"fónico correspondiente al número [REDACTED], registra-
"do a nombre de [REDACTED], en los que apa-
"recen varias llamadas hechas a Francia al Hotel en
"donde estuvo hospedado el [REDACTED]
"En tal virtud, cabe concluir, como se concluye, que
"en la especie las constancias que integran lo actuado
"y que han quedado descritas, mismas que tienen el va-
"lor probatorio que les atribuyen los artículos del 279
"al 290 del Código Federal de Procedimientos Penales,
"acreditan el cuerpo del delito de TENTATIVA DE IMPOR-
"TACION ILEGAL de sesenta kilos de heroína.- TERCE-
"RO.- El Representante Social Federal ejercitó acción



128

penal en contra de [REDACTED] por el delito
de CONTRA LA SALUD, en sus modalidades de posesión y
tráfico de heroína en cantidad de dieciséis kilos, en
términos del artículo 195 del Código Penal Federal,
al momento de ocurrir los hechos.- El artículo 195
del Código Penal Federal, vigente al momento de ocu-
rrir los hechos, establece: "Fuera de los actos pre-
vistos en el artículo anterior se impondrá prisión
de tres a doce años y multa de [REDACTED]
I.- Al que elabore, comercie, transporte, po-
sea, compre, enajene o suministre aun gratuitamente
y en general efectúa cualquier acto de adquisición,
suministro, transportación, tráfico de estupefacien-
tes, sin llenar los requisitos que para el caso fi-
jen las leyes, los convenios, los tratados interna-
cionales y demás disposiciones sanitarias a que se
refiere el artículo 193". Una vez realizado el es-
tudio minucioso y análisis de las constancias que in-
tegran lo actuado, el que provee llega a la evidente
conclusión de que en la especie, los precitados ele-
mentos del delito a estudio, no se encuentran plena-
mente comprobados con las constancias que integran lo
actuado y por ende ante la incompromisión del cuerpo
del delito de contra la salud, en sus modalidades de
posesión y tráfico de heroína, en cantidad de dieci-
séis kilogramos, ilícito previsto y sancionado por el
artículo 195 del Código Penal Federal, vigente al mo-
mento de ocurrir los hechos, y por el que el Represen

A.D. 4607/81

"ante Social Federal ejercitó acción penal en contra
"de [REDACTED], al que debe absolverse, co-
"mo se le absuelve, por la comisión del delito a que
"se hace referencia, líbrense en consecuencia el ofi-
"cio correspondiente al C. Director de la Penitencia-
"ria del Distrito Federal en Santa Martha Acetitla,
"haciéndole saber que por lo que se refiere al delito
"antes mencionado se le decretó a [REDACTED]
"su absolución y en consecuencia su libertad, ello sin
"perjuicio de que continúe recluso a disposición de
"otra u otras autoridades por delito o delitos distin-
"tos a los que motivó la presente causa.- En efecto,
"del análisis y estudio minucioso de todas y cada una
"de las constancias que integran lo actuado, no se
"acredita plenamente que el acusado haya poseído y hu-
"biera traficado o tratado de poseer alguna droga, en
"el caso concreto dieciséis kilos de heroína, así co-
"mo no se demostró el hecho material de que el incul-
"pado hubiera o haya tenido en su poder estupefacien-
"te alguno, sin llenar los requisitos que señalan las
"leyes y demás disposiciones sanitarias, ya sea quier-
"déndolas en cualquier lugar o trayéndola consigo, aun
"cuando las abandone o las oculte o guarde en otro si-
"tio; puesto que, si de autos aparece que [REDACTED]
"[REDACTED] manifestó conocer a [REDACTED] quien
"lo comunicó con el [REDACTED] y éste re-
"cibió por conducto de [REDACTED] quien se encontraba
"en la ciudad de París y esperaba a [REDACTED]



124

A.D. 4607/81

"[redacted] para entregarle dieciséis kilos de heroína, y el
"[redacted] salió el doce de septiembre de mil no-
"vecientos setenta y dos para esa ciudad parisina y lo-
"gró entrevistarse con [redacted], quien le hizo en-
"trega al [redacted] de dieciséis kilos de heroína
"empaquetada en bolsas de plástico de medio kilo, la
"cual fue entregada a [redacted] por el propio [redacted]
"[redacted], y que los viajes que efectuó [redacted] a París,
"éstos fueron subvencionados totalmente por Assaf Bala,
"quien previamente a la llegada a México de la droga
"que fue comprada en Marsella a razón de [redacted]
"[redacted] el kilo, y [redacted] comenzó a buscar
"clientes a quien vendérsela y recordó un nombre que
"fue el de [redacted] a quien le había planteado la
"operación de venta de dieciséis kilos de heroína que
"ya había traído [redacted] de París, pagándoles a razón
"de [redacted] el kilo; también lo es el he-
"cho material de que en la especie no se puede afirmar
"jurídicamente que se trataba de heroína, ya que como
"también se manifiesta el propio [redacted] ante la Re-
"presentación Social Federal, él conocía al [redacted]
"[redacted] le ofrecía en venta cocaína, misma
"que el declarante aceptó comprar para después revender
"la, y en efecto, en viajes sucesivos con intervalos de
"ocho o diez días, le entregaron al declarante de siete
"y medio a ocho kilos de cocaína, cuya pureza no puede
"precisar y pagó a razón de [redacted]
"el kilo, declaración que obra de la foja setenta y

A.D. 4607/81

""tres a la setenta y seis del duplicado del primer tomo;
""así como tampoco se puede hablar de que efectivamente
""[REDACTED] haya poseído o traficado droga
""alguna ya que de autos no se desprende ninguna cons-
""tancia, ni existencia alguna de estupofaciente que se
""refiera a los dieciséis kilos de heroína, así como tam-
""poco existe fe ministerial o judicial de la existen-
""cia de droga alguna respecto de los mismos dieciséis
""kilos de heroína y menos aun puede hablarse de dicta-
""men pericial químico que determine que se haya trata-
""do de heroína, puesto que en relación a esta causa,
""nunca se tuvo a la vista ningún estupefaciente; así
""como no se comprobó la simple demostración del hecho
""material de que el inculpado [REDACTED] ha
""ya tenido o tenga en su poder droga alguna, sin lle-
""nar los requisitos que señalan las leyes y demás dis-
""posiciones sanitarias, ya sea guardadas en cualquier
""lugar o trayéndolas consigo, aun cuando las abandone
""o las oculte o guarde en otro sitio, además la imputa-
""ción única que se le hace al acusado [REDACTED]
""[REDACTED] por parte de [REDACTED] no se encuentra
""adminiculada con otros elementos de convicción y úni-
""camente tal declaración es de un testigo singular, por
""lo que dicha declaración tiene el valor de indicio y
""ésta es insuficiente por sí sola para fundar una sen-
""tencia condenatoria, al respecto consúltese la juris-
""prudencia número 319 visible a fojas seiscientos seten-
""ta y ocho del Ultimo Apéndice al Semanario Judicial de



130

A.D. 4607/81

"la Federación, dictado por la Primera Sala de la H. Su
"prema Corte de Justicia de la Nación de los años de
"1917 a 1975, bajo el rubro de TESTIGO SINGULAR.- En
"efecto la imputación que se le hace al acusado, no se
"encuentra administrada con ningún otro elemento de
"convicción, así como tampoco con las declaraciones de
"de [REDACTED]
"de [REDACTED] y de [REDACTED]
"testigos que detallan la forma
"en que el [REDACTED]
"habían concertado la traída de droga a México desde Pa
"rís, pero en ningún momento esas personas hacen refe
"rencia al nombre del acusado [REDACTED] Y
"menos aún saben o les consta que efectivamente el acu
"sado haya poseído o traficado con algún estupefaciente;
"por tanto el ilícito de contra la salud en sus modali
"dades de posesión y tráfico de dieciséis kilos de he
"roína, no llega a acreditarse, ya que no hay constan
"cia sobre la existencia de dicho estupefaciente afec
"to a la causa, así como el hecho de que haya poseído
"o traficado [REDACTED] algún estupefaciente
"con ausencia de los requisitos sanitarios estableci
"dos por la propia ley, puesto que no consta en autos
"la existencia de los dieciséis kilos de heroína; en
"consecuencia, no se demostró la existencia de dieciséis
"kilos de heroína y el acusado afirmó reiteradamente no
"saber nada respecto de la droga de referencia y menos
"aún conocer a [REDACTED], ignorando las activi-

A.D. 4607/81

"dades que tenía, así como el hecho de no haber tenido
"comunicación alguna con [REDACTED], toda vez que
"éste tanto en su declaración preparatoria que rindió
"ante este juzgado federal, misma que obra a fojas cien
"to ochenta y ocho y ciento ochenta y nueve del dúpli-
"cado del primer tomo referente a esta causa, negó co-
"nocer a [REDACTED] así como en el careo
"celebrado entre el acusado [REDACTED] y [REDACTED]
"[REDACTED], este último no ratificó su declaración
"ante el Ministerio Público Federal y afirmó una vez
"más no conocer a [REDACTED] y menos haber-
"le hecho imputación alguna, diligencia que obra a fo-
"jas doscientos treinta y siete del duplicado del segun-
"do tomo de la presente causa; afirmación que se corro-
"bora con el dicho de [REDACTED] en su pri-
"mera declaración rendida ante el Ministerio Público
"Federal, misma que obra a fojas de la noventa a la no-
"venta y cuatro del duplicado del primer tomo en la que
"manifestó no conocer a [REDACTED], así como el hecho
"de que él nunca adquirió cantidad alguna de droga y
"menos aún que haya pagado dinero alguno por la adqui-
"sición de la misma, declaración que nuevamente se afir-
"ma con el resultado de los careos entre [REDACTED]
"[REDACTED] y [REDACTED], misma que obra a fojas
"doscientos treinta y siete del duplicado del segundo
"tomo de la presente causa.- En síntesis, las constan-
"cias de autos no revelan plenamente que el acusado [REDACTED]
"[REDACTED] haya poseído o traficado con estu-
"pefaciente alguno sin la ausencia de los requisitos



131

"sanitarios establecidos por la propia ley; y todo ello
"a la evidente conclusión, como se apunta de que el
"cuerpo del delito de contra la salud, en sus modalida-
"des de posesión y tráfico de estupefacientes bajo la
"forma de heroína, ilícito previsto y sancionado por el
"artículo 195 del Código Penal Federal en el momento en
"que ocurrieron los hechos y por el que ejerció acción
"penal el Representante Social Federal, no se encuentra
"plenamente comprobado y ante tal incompromisión debe
"absolverse como se absuelve a [REDACTED] y
"se ordena su inmediata y absoluta libertad, sin perjui-
"cio de que continúe recluso a disposición de alguna
"otra u otras autoridades, por delito o delitos distin-
"tos al que motivó la presente causa; en tal virtud, de-
"be oficiarse desde luego al C. Director de la Peniten-
"ciaria del Distrito Federal en Santa Martha Acatitla
"para el inmediato cumplimiento de lo ordenado. Final-
"mente al [REDACTED] estado esta sentencia, con inserción
"de los puntos resolutive de la misma, deberá oficiarse
"se al [REDACTED] del Gabinete Dáctilo Fotográfico del Re-
"clusorio Preventivo Oriente del Distrito Federal, a
"fin de que se proceda a hacer las anotaciones corres-
"pondientes en términos del artículo 165 del Código Pe-
"dral de Procedimientos Penales.- CUARTO.- Por lo
"que respecta a la responsabilidad penal de [REDACTED]
"en la comisión del delito de tentativa
"de importación ilegal de estupefacientes, bajo la for-
"ma de heroína, ilícito previsto y sancionado por el ar-
"tículo 197 del Código Penal Federal en el momento de

A.D. 4607/81

"ocurrir los hechos, en relación con los artículo 12 y
"13 fracciones I y III del Código Punitivo invocado,
"por el que se le dictó auto de formal prisión, consis-
"tente en sesenta kilos de heroína; cabe dejar clara-
"mente asentado, que a juicio del que provee, en la es-
"pecie no se encuentra plenamente acreditado con las
"constancias que integran lo actuado y que por ende de-
"be absolverse al acusado [REDACTED] decre-
"tándole su absoluta e inmediata libertad, absolución
"que implica desde luego la inexistencia de toda res-
"ponsabilidad. En efecto, en la especie constaba de-
"claración de [REDACTED] por el que en síntesis
"manifestó que él subvencionó los gastos al [REDACTED]
"[REDACTED] para que fuera a París, Francia, para traer ile-
"galmente estupefacientes, pero hasta su detención se
"enteró que [REDACTED] traería a México sesenta ki-
"los de heroína, la cual pretendía el de la voz vender
"a [REDACTED], declaraciones que obran de la foja se-
"tenta y tres a la setenta y nueve del duplicado del
"primer tomo de la presente causa; pero respecto de es-
"ta heroína que se traía de París y la cual pretendía
"ser introducida ilegalmente a México por parte de [REDACTED]
"[REDACTED], por causas ajenas a la voluntad de [REDACTED]
"[REDACTED] persona que subvencionó todos los gas-
"tos para traer dicha droga, no se llevó a cabo porque
"fueron detenidos en París, Francia, junto con la droga
"de referencia, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
"[REDACTED]; por lo que en la especie y del estudio minucio-
"so de todas las constancias que integran lo actuado no



132

"aparece de las mismas que el acusado [REDACTED]
[REDACTED] haya ejecutado hechos encaminados directa e inme-
diatamente a la realización del delito de importación
ilegal de sesenta kilos de heroína; y si bien es cier-
to que hay constancias en las que aparecen llamadas
telefónicas en los recibos de Teléfonos de México,
S.A., verificadas entre los números telefónicos - -
[REDACTED] de esta ciudad y el [REDACTED] de Tijuana, Ba-
ja California y supuestamente se trató la importación
de heroína con [REDACTED], la declaración de
[REDACTED], tal circunstancia no revela la par-
ticipación del acusado [REDACTED] en térmi-
nos del artículo 13 del Código Penal Federal, porque
se ignora con qué persona se comunicaba, así como de
las mismas también se ignora qué temas se trataron en
las conversaciones telefónicas y si dicho acusado eje-
cutó hechos encaminados directa e inmediatamente a la
realización del delito de importación ilegal de sesen-
ta kilos de heroína, máxime que según la propia decla-
ración de [REDACTED], misma que obra a fojas se-
nta y ocho del duplicado del primer tomo de la pre-
sente causa, éste una vez que hubiese tenido la droga
en su poder, se la pretendía vender a [REDACTED]
[REDACTED] así como él mismo relata que cuando el [REDACTED]
[REDACTED] se encontraba fuera de México, él se hacía car-
go de los gastos de su familia, así como el mismo [REDACTED]
[REDACTED] le proporcionó a [REDACTED] dife-
rentes cantidades para que realizara el viaje hasta
París con el propósito de introducir a México estupe-

A.D. 4607/81

"facientes en forma ilícita, cantidades que se deposi-
"taban en el Banco de Comercio, S.A., a favor del [REDACTED]
[REDACTED] declaración que se afirma con lo
"manifestado por los testigos [REDACTED]
" [REDACTED] y [REDACTED]
[REDACTED] personas que detalladamente narran la forma
"en que el [REDACTED] y [REDACTED]
[REDACTED] habían concertado la traída de estupefacientes a
"México, pero en ningún momento tales testigos hacen re-
"ferencia al nombre del acusado [REDACTED]
"asimismo, en la declaración preparatoria de [REDACTED]
"[REDACTED] y en el careo de éste con [REDACTED]
"negó reiteradamente conocer a [REDACTED]
"aclarando que si aparece en su declaración inicial la
"imputación de que pretendía vender sesenta kilos de
"heroína a [REDACTED], la cual venía desde París en
"manos de [REDACTED], lo es el hecho de que en
"ese momento fue presionado y amenazado por los agentes
"capttores, quienes redactaron su declaración y por la
"fuerza se la hicieron firmar; con lo que se afirma el
"dicho nugarorio, desde su declaración inicial de [REDACTED]
"[REDACTED] hasta sus conclusiones; por lo que la
"inicial imputación que hace [REDACTED] en contra
"del acusado [REDACTED] carece de inofica-
"cia probatoria, no sólo por haberse retractado de
"ella, sino porque de las constancias de autos no apare-
"ce ningún elemento administrado con otros de convic-
"ción, por lo que resulta insuficiente para tener por
"acreditada la culpabilidad del acusado, ya que éste es



FORMA 173
137

A.D. 4607/81

"un mero indicio, pues tal imputación queda aislada, ya
"que no está apoyada por ningún otro dato, por lo que
"en todo caso, resulta ser un testigo singular y a ma-
"yor abundamiento, posteriormente el testigo singular
"██████████ se retractó de la imputación que hizo
"a ██████████, teniendo aplicación al caso la tesis
"jurisprudencial 342 visible a fojas ciento cuarenta y
"cinco del Ultimo Apéndice al Semanario Judicial de la
"Federación de los años de 1917 a 1975 y que a la le-
"tra dice: "COACUSADO. VALOR DE SU DICHO.- El dicho del
"coacusado, cuando no pretende eludir su responsabili-
"dad, sino que admitiéndola, hace cargos a otro acusa-
"do, hace fe como indicio". Por lo que en la especie
"no es suficiente para dejar en el acusado su respon-
"sabilidad, si se atiende a que la declaración del tes-
"tigo, ésta es singular y éste tiene valor como simple
"indicio, y al ser un testigo singular, éste es insufi-
"ciente por sí solo para fundar una sentencia condenato-
"ria; al respecto consúltase la jurisprudencia número
"319 visible a fojas seiscientos setenta y ocho del Ul-
"timo Apéndice al Semanario Judicial de la Federación
"dictada por la Primera Sala de la H. Suprema Corte de
"Justicia de la Nación, bajo el rubro de TESTIGO SINGU-
"LAR a la letra dice: "El dicho de un testigo singular
"es insuficiente por sí solo para fundar una sentencia
"condenatoria"; asimismo consúltense las tesis relacio-
"nadas de la misma Sala, en el mismo Apéndice de los
"años de 1917 a 1975, que obran a fojas seiscientos se-
"tenta y ocho y que bajo el rubro de TESTIGO SINGULAR,

A.D. 4607/81

"que a la letra dice: "La declaración de un testigo singular tiene valor de indicio"; TESTIGO SINGULAR EN MATERIA PENAL a la letra dice: "La declaración aislada de un testigo, no administrada con otros elementos de convicción, resulta insuficiente para tener por acreditada la culpabilidad de un acusado, por lo que si una autoridad represiva, apoyada tan solo en ese elemento probatorio, lo condena a sufrir una sanción privativa de libertad viola garantías individuales"; TESTIMONIO SINGULAR, VALOR DEL: A la letra dice: "Aun cuando la declaración de un solo testigo no hace prueba plena, sí engendra una presunción". Por último, el dicho de los agentes aprehensores en su parte informativa, en el caso, carece de relevancia jurídica, porque lo que exponen en el mismo, no se refiere a hecho alguno que directamente les conste; además porque no le hacen al acusado [REDACTED] ninguna imputación directa y únicamente se adhieren al dicho de [REDACTED] y por tanto resulta fácilmente deducible, ya que adquieren el carácter de testigos de oídas, sin que exista ningún dato que corrobore su dicho. En tal orden de ideas, y ante la innegable carencia de pruebas que revelen plenamente la responsabilidad penal del inculcado en la comisión del delito de tentativa de importación ilegal de estupefacientes, bajo la forma de heroína, en relación con los artículos 12 y 13 fracciones I y III del Código Penal Federal, por el que se le instruyó el presente proceso, cabe de



134

A.D. 4607/81

"decretar como se decreta a [REDACTED] su co-
"respondiente absolución por la comisión del expresado
"delito y se ordena su inmediata y absoluta libertad,
"sin perjuicio de que continúe recluso a disposición
"de alguna otra u otras autoridades, por delicto deli-
"tos distintos al que motivó la presente causa; en tal
"virtud, debe oficiarse al C. Director de la Peniten-
"ciaria del Distrito Federal en Santa Martha Acatitla,
"para el inmediato cumplimiento de lo ordenado. Toda
"vez que, dentro del término constitucional y además
"por resolución firme del H. Segundo Tribunal Unitario
"del Primer Circuito, se decretó auto de libertad por
"falta de elementos para procesar de [REDACTED]
"[REDACTED] respecto de la comisión del delito de importa-
"ción ilegal de estupefacientes, bajo la forma de he-
"roína, con apoyo en la fracción IV del artículo 298
"del Código Federal de Procedimientos Penales, deberá
"sobrescribirse la presente causa, en cuanto al precitado
"incriminado, por la comisión del delito mencionado.
"Finalmente al causar estado esta sentencia y con in-
"terposición de los puntos resolutive de la misma, deberá
"oficiarse al C. Jefe del Gabinete Dáctilo Fotográfico
"del Reclusorio Preventivo Oriente del Distrito Federal
"a fin de que se proceda a hacer las anotaciones corres-
"pondientes en términos del artículo 165 del Código Pe-
"nacional de Procedimientos Penales..." SEGUNDO.- El
"Agente del Ministerio Público Federal, hace valer en
"contra de la sentencia absolutoria apelada, a fojas de
"la 13 a la 18 de este tomo, los agravios siguientes:

A.D. 4607/81

"...El fallo del juez a que se funda en que comprobado
"el cuerpo del delito de IMPORTACION ILEGAL DE 60 KI-
"LOS DE HEROINA que se mandó traer por intermedio del
" [REDACTED] no se acreditó ple-
"namente en el proceso la responsabilidad penal de [REDACTED]
" [REDACTED] porque según dice, sólo existe
"como prueba la declaración de [REDACTED] por
"ser un testigo singular; pero el suscrito estima que
"el C. Juez a quo no tomó en consideración otras prue-
"bas circunstanciales que corroboran el dicho de [REDACTED]

[REDACTED] - Los hechos investigados en el proceso
"consistieron en que [REDACTED] conocía a un in-
"dividuo [REDACTED] llamado [REDACTED] el que le presen-
"tó a [REDACTED] que tenía deseos de tratar con él
"lo relacionado a negocios de tráfico de drogas y que
"una vez que le fue presentado le propuso importar he-
"roína que provenía de Francia pero que no tenía con
"quien enviarla a este país y que si [REDACTED] se interesa
"ba tendría que comisionar a una persona que sirviera
"de burro, es decir quien transportara la droga desde
"Francia a México y como [REDACTED] se interesó en el
"negocio, comisionó al [REDACTED]
"de quien sabía se encontraba en malas condiciones eco-
"nómicas y que [REDACTED] aceptó ir a Francia pa-
"ra traer la droga por el pago de [REDACTED]
"por cada kilo que transportara y que así fue como en
"el mes de noviembre de mil novecientos setenta y dos
"en los primeros días, que [REDACTED] transportó
"desde París a esta capital dieciséis kilos de heroína



A.D. 4607/81

135

FORMA 1-65

"y que una vez traída [REDACTED] buscó comprador recog
"dando entonces a un conocido que radicaba en Tijuana,
"Baja California, de nombre [REDACTED] a
"quien llamó por teléfono y éste enseguida se trasladó
"a México para ultimar el asunto de la venta de la dro-
"ga la que por fin [REDACTED] le vendió a [REDACTED] a ra-
"zón de [REDACTED] el kilo; después de esto
"[REDACTED] le informó a [REDACTED] que había tra-
"tado en Marsella una compra de mayor cantidad de he-
"roína y que entonces acordaron [REDACTED] y
"[REDACTED] traer esa heroína invirtiendo el producto
"de la venta de los dieciséis kilos anteriores que se
"había hecho a [REDACTED] y que nuevamente
"contrataron a [REDACTED] ofreciéndole pagarle [REDACTED]
"por cada kilo de heroína que transportara y éste via-
"jó a Francia nuevamente en donde se le surtió la heroí-
"na en cantidad de sesenta kilos, y ya con ella proyec-
"tó el viaje de regreso, pero la noche anterior al día
"en que viajaría fue detenido por la POLICIA JUDICIAL
"FRANCESA en compañía de [REDACTED], [REDACTED] y
"[REDACTED] que por ser amante del
"[REDACTED] había viajado con él a Francia, razón
"por la que ya no se verificó la importación de la he-
"roína quedando preso en Francia [REDACTED]
"que debía transportarla. Estos sesenta kilos de
"heroína iban a ser vendidos también a [REDACTED]
"con quien [REDACTED] los tenía ya propuestos y
"aceptados.- Respecto de la importación ilegal de es-
"tupéficos está comprobado el cuerpo del delito con

A.D. 4507/81

"las constancias que analiza el mismo Juez Tercero de
"Distrito del Distrito Federal en Materia Penal y la
"responsabilidad penal en dicho delito está también
"acreditada plenamente a juicio del suscrito, con el
"informe de los Agentes de la Policía Judicial Federal
"que obra a fojas 31 y siguientes del expediente tomo
"I remitido por el C. Juez de la causa para la trami-
"tación del recurso de apelación, con la declaración
"de [REDACTED] en que terminantemente le imputa-
"a [REDACTED] haberle vendido primero die-
"ciséis kilos de heroína y luego haber tratado con él
"la venta de mayor cantidad de heroína que trajera de
"Francia [REDACTED], pues que manifestó
"que estaba dispuesto a comprar toda
"la que se le trajera al precio menor que fuera posi-
"ble; las llamadas telefónicas que [REDACTED] hizo a
"[REDACTED] desde el teléfono [REDACTED] de
"esta capital al [REDACTED] de la ciudad de Tijuana regis-
"trado éste a nombre de la esposa de [REDACTED], se-
"gún consta en la comunicación de Teléfonos de México
"y obra en la averiguación previa; el hecho de que [REDACTED]
"[REDACTED] haya reconocido que su número telefónico
"en Tijuana es el [REDACTED]; con los recibos de pago a
"Teléfonos de México por las cinco llamadas hechas en-
"tre los dos teléfonos mencionados; los antecedentes de
"tráfico de drogas que reconoce haber tenido [REDACTED]
"[REDACTED] tanto en Tijuana como en los Estados
"Unidos de Norteamérica; las actividades del [REDACTED]
"[REDACTED] y de [REDACTED] narradas por és



136

A.D. 4607/81

"te y por [REDACTED] y los dos
[REDACTED] del propio [REDACTED] de nombres [REDACTED]
[REDACTED] a [REDACTED]; el hecho narra-
do por [REDACTED] de que concertó con [REDACTED] la
compraventa de la heroína que trajera [REDACTED]
en su último viaje, con la muestra del estupefaciente
remitido por la policía de París y la documentación
relativa a la detención de [REDACTED]
el dictamen de los peritos químicos oficiales del que
aparece que los ciento veinte gramos del polvo remi-
tido por la Policía de París es diacetil morfina o
sea heroína, la declaración de [REDACTED]
[REDACTED] que narra que le dijo el [REDACTED]
[REDACTED] de que iba a realizar un negocio para unos amigos
que le dejaría mucha utilidad y que luego resultó que
era el transporte de la droga y por último el hecho de
que [REDACTED] negó conocer a [REDACTED]
[REDACTED] y menos haber tenido con él negocios de compra-
venta de estupefacientes, no obstante lo cual no supo
explicar como [REDACTED] sabía el número de teléfono
en Tijuana ni como se produjeron las cinco llamadas
telefónicas a su casa desde el teléfono de [REDACTED].
Todos estos elementos concatenados producen a juicio
del suscrito la prueba plena de la responsabilidad pe-
nal de Pedro Torres Cárdenas en el delito de importa-
ción ilegal de heroína en grado de tentativa de sesen-
ta kilos de dicho estupefaciente, en términos del ar-
tículo 13 fracciones I y III del Código Penal Federal
puesto que con esas probanzas queda demostrado que sa-

A.D. 4607/81

"bía la importación que se iba a hacer del estupefacien-
"te con su anuencia y que él la compraría y al no esti-
"marlo así el C. Juez a quo causa a esta Representación
"Social el agravio respectivo.- Por lo que hace a la
"posesión y tráfico de estupefacientes bajo la forma de
"heroína en cantidad de dieciséis kilos, existe en au-
"tos la declaración de [REDACTED] el hecho de
"las llamadas telefónicas de éste a [REDACTED]
"las declaraciones de [REDACTED]
"que relata las relaciones del [REDACTED]
"con [REDACTED], el hecho de que [REDACTED] recibía
"cantidades de dinero en la cuantía de algunos miles de
"pesos en varias ocasiones, eso narrado por los chofe-
"res de dicho [REDACTED] e [REDACTED]
"y el informe de los Agentes de la
"Policía Judicial Federal en lo que respecta a esos
"dieciséis kilos de heroína, elementos que acreditan el
"cuerpo del delito de contra la salud en sus modalidades
"de posesión y tráfico de heroína así como la responsa-
"bilidad penal en este delito de [REDACTED]
"y al no estimarlo así el C. Juez a quo causa a esta
"Representación Social el agravio respectivo..." TER-
"CERO.- Los agravios que hace valer el Ministerio Públi-
"co Federal son fundados y, en consecuencia, eficaces
"para revocar la sentencia absolutoria apelada. En efec-
"to, el cuerpo de los delitos de posesión y tráfico de
"estupefacientes, bajo la forma de heroína, previsto y
"sancionado por la fracción I del artículo 195 del Cód-
"igo Penal Federal, vigente en la época en que ocurrie-



A.D. 4607/81

"ron los hechos y de importación ilegal de estupefacien-
"tes, en grado de tentativa, también bajo la forma de
"heroína, previsto y sancionado por los artículos 12 y
"197 del propio Código Penal Federal, igualmente en vi-
"gor en la época en que ocurrieron los hechos, quedó su-
"ficientemente comprobado en autos, en términos de los
"artículos 168, 178 y 180 del Código Federal de Procedi-
"mientos Penales, así como la responsabilidad penal del
"acusado [REDACTED] en la comisión de esos he-
"chos punibles, en términos de las fracciones I y III
"del artículo 13 del Código Penal Federal por lo que ha-
"ce al segundo de los ilícitos de referencia, con todos
"y cada uno de los elementos probatorios que cita el a-
"puro en el considerando segundo de la resolución apela-
"da (a fojas de la 374 a la 376 del tomo VIII de las
"causas acumuladas números 622/72, 711/72 y 712/72, re-
"mitido para la sustanciación de la alzada), los cus-
"les se dan aquí por reproducidos en obvio de repeticio-
"nes inútiles, cuya valoración se encuentra ajustada a
"las normas legales que le rigen; elementos probatorios
"entre los que destacan con primordial relevancia los
"siguientes: el parte informativo fechado el día once de
"diciembre de mil novecientos setenta y dos, firmado por
"los Agentes de la Policía Judicial Federal, [REDACTED]
"[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]
"[REDACTED] y [REDACTED]; la fe ministerial
"que se dio de la muestra de la droga ocupada en la ciu-
"dad de París, Francia, en cantidad de sesenta kilos,
"droga identificada como el estupefaciente denominado he

A.D. 4607/81

"roina; el oficio número VII/541.1/455434, dirigido por
"el Subsecretario encargado del despacho de la Secretaria
"ría de Relaciones Exteriores al Procurador General de
"la República, acompañándole ciento veinte gramos del
"citado estupefaciente denominado heroína; con la fe mi
"nisterial que se dio de la existencia de cinco sobres
"con envoltura de plástico conteniendo un polvo blanco
"al parecer heroína, con un peso de ciento veinte gra-
"mos; con el dictamen de los peritos químicos oficiales
"de la Procuraduría General de la República, en el sen-
"tido de que el polvo blanco o el polvo de color blanco
"contenido en las bolsas de plástico antes citadas, era
"la sustancia denominada diacetil-morfina, reputada le-
"galmente como estupefaciente por el Código Sanitario;
"la declaración ante el Ministerio Público Federal del
"acusado [REDACTED] en la que, en forma minuciosa
"y detallada, expresó cómo por conducto de [REDACTED]
"[REDACTED] se puso en contacto con [REDACTED] y cómo
"éste le hizo saber que estaba en posibilidad de conse-
"guir heroína en la ciudad de Marsella, Francia, pero
"que crecía de la persona apropiada para su transporta-
"ción sin problema alguno, motivo por el cual, al cono-
"cer [REDACTED] al [REDACTED]
"[REDACTED] y conocer además, la mala situación económica de és-
"te, pensó en él como la persona adecuada que requería
"[REDACTED], ofreciéndole [REDACTED] al referi-
"do [REDACTED] la cantidad de qui-
"nientos dólares por cada kilo de heroína que introduje-
"ra a México, y que una vez que estuvieron de acuerdo el



138

A.D. 4607/81

"repetido [REDACTED] y el aludido [REDACTED]
[REDACTED], éste efectuó su primer viaje a París,
"Francia, en donde a pesar de permanecer aproximadamente
"un mes y medio no logró entrevistarse con el multicita-
"do [REDACTED], motivo por el cual regresó al país
"sin droga o estupefaciente alguno, pero que estando ya
"en México el [REDACTED], [REDACTED]
"recibió por conducto de [REDACTED] el informe
"o reporte de que [REDACTED] se encontraba ya en la
"ciudad de París esperando precisamente al [REDACTED]
[REDACTED], por lo que éste, aproximadamente
"el día once de septiembre de mil novecientos setenta y
"dos, salió por segunda vez hacia la repetida ciudad de
"París, Francia, donde [REDACTED] le entregó dieci-
"seis kilos de heroína, empaquetada en bolsas de plásti-
"co de medio kilo cada una, misma heroína que transportó
"el [REDACTED] e introdujo al país
"hasta la ciudad de México, entregándole personalmente
"dicha heroína al declarante [REDACTED], quien
"subvencionó en su totalidad los dos viajes del [REDACTED]
[REDACTED], además de que cada ocho días le en-
"tregaba la suma de [REDACTED] al chofer del multi-
"citado [REDACTED], de nombre [REDACTED]
[REDACTED] para la familia de aquél, y de que el
"propio [REDACTED] le envió al [REDACTED]
[REDACTED] al Hotel Jorge V de la ciudad de París, en el que
"estaba hospedado, las cantidades de [REDACTED] y un
[REDACTED]; que en su tercer viaje a París,
"Francia, efectuado por el [REDACTED]

A.D. 4607/81

[redacted] y su amante de nombre [redacted]
[redacted], iba con el propósito de traer una cantidad ma-
"yor de heroína, por la que le pagarían a [redacted], se-
"gún propuesta de [redacted], a razón de [redacted]
[redacted] por cada kilo que transportara de la droga o que
"introdujera al país, transportación e introducción de
"la droga en cuestión que no llegó a consumirse, toda
"vez que en la multicitada ciudad de París, Francia, fue-
"ron detenidos [redacted] y [redacted]
[redacted], así como los traficantes [redacted]
[redacted] y otros, encontrando en
"poder del [redacted] la cantidad
"de sesenta kilos de heroína que iba a transportar e
"introducir al país hasta esta ciudad de México; que el
"propio [redacted] sabía que la heroína en cues-
"tión vendría a México y que pretendía venderla a [redacted]
[redacted] la declaración de la citada [redacted]
[redacted], ante el Ministerio Público
"Federal, en la que admitió haber efectuado durante el
"mes de noviembre de mil novecientos setenta y dos un
"viaje a París, Francia, con el [redacted]
[redacted] viaje en el cual, según le había indicado, ha-
"ría un negocio consistente en traer a México unos apa-
"ratos electrónicos que pasaría el propio [redacted]
[redacted] por tener pasaporte diplomático,
"lo que le produciría bastante dinero, proporcionando
"además los pormenores de dicho viaje entre los que se
"encuentran las entrevistas que en París celebró el [redacted]
[redacted] con [redacted] y



A.D. 4607/81

[REDACTED]; las declaraciones rendidas también ante "el Ministerio Público Federal por [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], ambos [REDACTED] en las que, substancialmente, narraron las entrevistas de [REDACTED] y aludido [REDACTED]; la copia fotostática del giro bancario de fecha dieciocho de octubre de mil novecientos setenta y dos, emitido por el Banco de Comercio, S.A., mismo que ampara la cantidad de [REDACTED] y que según consta en el propio documento fue depositado por un empleado de [REDACTED], de nombre [REDACTED], a favor del [REDACTED], quien se encontraba hospedado en el Hotel Jorge V en París, Francia; las copias fotostáticas certificadas de las cartas que el [REDACTED] entregó en París, Francia, al ser detenido, a su amante [REDACTED] con el fin de que ésta las entregara a su vez a sus destinatarios, a saber a su [REDACTED] y a [REDACTED], cartas en las que, entre otras cosas, le rogó comiendase su chofer en cuestión que se comunique con [REDACTED] y le solicite el dinero necesario para satisfacer las necesidades tanto de su esposa como de su aludida amante, y al referido [REDACTED] le reitera su petición y le pide que proteja a su multitud de amante [REDACTED] solicitándole también que le mande dinero a Francia, con el objeto de pagar a un abogado que lo defienda y las copias fotostáticas certificadas de los recibos de pago

A.D. 4607/81

"de servicio telefónico correspondiente al número [REDACTED] -
[REDACTED] registrado a nombre de [REDACTED]
[REDACTED], propiedad de [REDACTED] en los que apare-
"cen varias llamadas telefónicas hechas a la ciudad de
"París, Francia, al Hotel Jorge V donde se encontraba
"hospedado precisamente el [REDACTED]
[REDACTED] elementos probatorios a los que hay que agregar
"aquellos otros elementos que, por una omisión inexpli-
"cable, no obstante que fueron tomados en consideración
"por el juez a quo para dictarle orden de aprehensión y
"auto de formal prisión al procesado [REDACTED]
[REDACTED] (fojas de la 191 a la 203 y de la 215 a la 229 del
"tomo VII remitido para la substanciación de la alzada [REDACTED]
"respectivamente), el propio Juez Tercero de Distrito en
"el Distrito Federal en Materia Penal ni siquiera los
"menciona en la sentencia absolutoria apelada, siendo di-
"chos elementos probatorios los siguientes: el parte in-
"formativo de los agentes captores, fechado el día once
"de diciembre de mil novecientos setenta y dos, a fojas
"de la 21 a la 35 del tomo I de las causas acumuladas de
"que se trata, remitido para la substanciación de la al-
"zada; las ya mencionadas cartas dirigidas por el [REDACTED]
[REDACTED] por conducto de su amante
[REDACTED] a su [REDACTED]
[REDACTED] y al acusado [REDACTED] a
"raíz de su detención en la ciudad de París, que en co-
"pia fotostática obran a fojas de la 37 a la 39 del alu-
"dido tomo I y que evidencian la íntima relación existen-
"te entre el aludido [REDACTED] y [REDACTED]



140

"el acusado [REDACTED] y por consiguiente, su in-
"tima conexión con motivo del segundo viaje a París, de
"[REDACTED] del que trajo hasta esta ciudad de Méxi-
"co los dieciséis kilos de heroína que se mencionan en
"la causa; las copias fotostáticas del pago de servicios
"telefónicos proporcionados por Teléfonos de México,
"S.A., entre el teléfono del acusado [REDACTED] nú-
"mero [REDACTED] y el teléfono en Tijuana del también acu-
"sado [REDACTED], número [REDACTED] así como en
"tre el teléfono de [REDACTED] y el teléfono en la
"ciudad de París del Hotel Jorge [REDACTED] se encontraba
"hospedado el [REDACTED] que co-
"rrían agregados a fojas 41 y 42 del mencionado tomo I re-
"mitido para la substanciación de la causa y donde apa-
"recen múltiples llamadas telefónicas a la repetida ciu-
"dad de Tijuana, al teléfono de [REDACTED]
"no menos de seis llamadas a su número telefónico corres-
"pondiente, precisamente en el tiempo en que el [REDACTED]
"[REDACTED] procedente de Francia, introdu-
"jo a México, hasta la capital de la República, los refe-
"ridos dieciséis kilos de heroína afecta al proceso; las
"declaraciones rendidas ante el Ministerio Público Fede-
"ral tanto por el acusado [REDACTED] como por el
"diverso acusado [REDACTED] (fojas de la 47 a
"la 50 y de la 57 a la 59, respectivamente, del tomo I),
"en el sentido, el primero de los citados, o sea [REDACTED]
"[REDACTED], por lo que concierne a su cóacusado [REDACTED]
"[REDACTED] que una vez que [REDACTED] aceptó

A.D. 4607/81

"intervenir en el tráfico de drogas, el de la voz le pre
"sentó a [REDACTED], para lo cual se reunieron en el
"hall del Hotel Reforma y fue así como [REDACTED] realizó
"su primer viaje a Europa, donde permaneció aproxima-
"damente un lapso de mes y medio, sin haber localizado
"a [REDACTED], aclara que sin haberse entrevistado
"con dicha persona, no obstante que lo estuvo esperan-
"do al efecto, por lo cual regresó sin droga alguna;
"que de regreso en esta ciudad de México, se recibió el
"reporte de [REDACTED], aclara que de [REDACTED],
"por conducto de [REDACTED], de que ya se en-
"contraba en la ciudad de París y que esperaba a [REDACTED]
"[REDACTED] para realizar lo convenido, o sea la entrega
"de dieciséis kilos de heroína, por lo cual salió
"inmediatamente hacia la ciudad de París el [REDACTED]
"[REDACTED], por segunda ocasión, aproximadamente
"el día doce de septiembre del año en curso (1972); que
"en esta ocasión sí logró entrevistarse con [REDACTED]
"[REDACTED], quien le hizo entrega al [REDACTED] de
"dieciséis kilos de heroína, empaquetada perfectamente
"en bolsas de plástico de medio kilo cada una y coloca-
"da dentro de un veliz, el cual fue entregado posterior-
"mente al exponente por el propio [REDACTED]; que
"esta persona, consecuentemente, trajo la droga a esta
"ciudad de México desde la ciudad de París, personalmen-
"te; que los dos viajes que efectuó el [REDACTED]
"a la ciudad de París, a los que se ha referido, fueron
"subvencionados totalmente por el de la voz y además,
"cada ocho días, entregaba el declarante la suma de [REDACTED]



141

"[redacted] al chofer del [redacted] de nombre [redacted]
[redacted] para la familia del mencionado
"militar, pues su ausencia se prolongó, como ya lo di-
"jo, por un mes y medio, en el primer viaje...; que en
"atención al tiempo que [redacted] estuvo en París
"y que se prolongó más de lo previsto, al regresar a
"esta capital, usó siempre la vía aérea trayendo con-
"sigo dieciséis kilos de heroína, [redacted] le co-
"municó al declarante que era justo pagarle a [redacted]
"a razón de [redacted] por cada kilo de heroína que
"trajo a México y no [redacted] como inicialmen-
"te se había pactado; que previamente a la llegada a
"México de la droga, que [redacted] comprada en [redacted] a ra-
"zón de [redacted] el kilo, el de la
"voz comenzó a buscar cliente a quien venderla y recor-
"ró a un traficante de nombre [redacted]
"quien es propietario del [redacted] ubicado cerca
"del auditorio de la ciudad de Tijuana, Baja Califor-
"nia, quien [redacted] había sido presentado como tal por un
"[redacted] de origen [redacted] de nombre [redacted]
"quien actualmente trabaja en el Departamento Central
"a las órdenes del [redacted] y que
"por la vía telefónica se puso en contacto con [redacted]
"[redacted], llamándolo a Tijuana, al número [redacted]
"por lo que éste vino a esta capital y una vez que se
"le planteó la operación, la aceptó y compró los dieci-
"séis kilos de heroína que trajo [redacted] de París, pa-
"gándolos a razón de [redacted] el kilo; que
"la entrega material de la droga la hizo el de la voz

A.D. 4607/81

"a [REDACTED] en su departamento de la [REDACTED]
[REDACTED] y recibió el pago en efectivo; que esta
"droga la trajo [REDACTED] a México cuando llegó
"unos tres o cuatro días antes del veinte de noviembre,
"o sea en su segundo viaje y como ya se había concerta-
"do la compra en Marsella de una cantidad mayor de her-
"oína, decidieron entre el emitente, [REDACTED] y [REDACTED]
"[REDACTED], invertir en la compra de ésta el produc-
"to de la venta que habían hecho a [REDACTED]
[REDACTED] así como que [REDACTED] regresara de inmedia-
"to a París por tercera ocasión, proporcionando para
"este nuevo viaje el de la vez la cantidad de [REDACTED]
"[REDACTED] porque el [REDACTED], en esta
"tercera vez viajó acompañado de su amante, a la que el
"dicente sólo conoce con el nombre de [REDACTED] y a quien so-
"lamente había visto en una sola ocasión en que [REDACTED]
"le pidió que llamara por teléfono a esa mujer al depar-
"tamento indicado de las calles de [REDACTED] para que ha-
"blara por teléfono con ella desde París, habiéndolo
"conducido a dicho departamento al [REDACTED]
"[REDACTED] pero el declarante jamás trató con ella nada
"relacionado con este asunto; que respecto al último
"viaje de [REDACTED], cuyas consecuencias ya son conoci-
"das, pues culminaron con la detención de éste, de [REDACTED]
[REDACTED] consiguieron en Marsella, merced a los
"contactos que este último tiene en dicha ciudad, es
"precisamente la droga que les fue encontrada en su po-
"der al momento de ser detenidos; que sabía el declaran-



142

"te que esta heroína vendría en cantidad mayor que la
"primera ocasión, pero hasta su detención se enteró que
" [REDACTED] traería a México sesenta kilos de heroí
"na, la cual pretendía el de la voz vender también a
" [REDACTED] pues éste había expresado que
"estaba en condiciones de comprar la cantidad de kilos
"que fuera, al económico precio que fuera también y que
"fue de [REDACTED] el kilo... y que manifies-
"ta que al ponérsele a la vista en este acto el indivi-
"duo que dio por nombre [REDACTED] lo reco-
"noce ampliamente como el mismo al que se refirió en es-
"ta declaración" (confesión ésta de [REDACTED]
"rendida ante el Ministerio Público Federal, que satis-
"face los requisitos que exige el artículo 287 del Cód-
"igo Federal de Procedimientos Penales, supuesto que fue
"hecho por persona mayor de [REDACTED] con pleno
"conocimiento y sin coacción ni violencia, ante el fun-
"cionario competente para recibirla, sobre hechos pro-
"pios y sin que existan datos que la hagan inverosímil,
"y que al encontrarse corroborado con los demás elemen-
"tos de prueba que obran en el sumario, es correcto
"otorgar valor probatorio pleno, conforme a los térmi-
"nos de los artículos 285 y 286 del propio Código Fede-
"ral de Procedimientos Penales, tanto más cuanto que no
"llegó a ser desvirtuada con probanza alguna en todo el
"curso del procedimiento en las causas acumuladas de re-
"ferencia y que, a mayor abundamiento, sirvió en su oportu-
"nidad como elemento fundamental para condenar al refe

A.D. 4607/81

"rido [REDACTED] en las causas acumuladas de que
"se trata), y el segundo de los nombrados; o sea el acu-
"sado [REDACTED] en el sentido de que "duran
"te dos ocasiones ha sido procesado por las autoridades
"por haberse dedicado al tráfico de drogas, la primera
"de ellas fue en el año de mil novecientos cincuenta y
"nueve, cuando fue detenido, junto con otros dos mexi-
"canos, en el garitón que se localiza cercano al ran-
"cho [REDACTED] en el Estado de California, Estados
"Unidos de Norteamérica, y de ese sitio trasladados a
"una cárcel cercana a Los Angeles, lugar donde estuvo
"recluido por cuatro años; que al recuperar su libe-
"tad regresó a territorio nacional y fijó su residen-
"cia en la ciudad de Tijuana, Baja California, dedica-
"dose a vivir de las rentas que producían las casas de
"su propiedad, además de sembrar en el Valle de Mexica-
"lí; que sin embargo fue detenido nuevamente el año de
"mil novecientos setenta y cinco, por autoridades mexi-
"canas, quienes le imputaban que en el automóvil de su
"propiedad transportaba drogas, hecho que no pudieron
"comprobar, habiendo salido en libertad con las reser-
"vas de ley; que sus propiedades las adquirió poco a
"poco como consecuencia de su trabajo de agricultor y
"que así pudo juntar dinero para adquirir el [REDACTED]
"[REDACTED] que se localiza en la ciudad de Tijuana, Baja Ca-
"lifornia, y que tiene un valor de [REDACTED]
"[REDACTED] que a partir de la fecha en que salió en li-
"bertad su comportamiento ha sido el de un ciudadano
"ejemplar; que efectivamente el día diez del mes pasado



A.D. 4607/81

143

"(noviembre de mil novecientos setenta y dos), realizó
"un viaje por la vía aérea de su lugar de residencia en
"Tijuana hasta esta ciudad de México, con el fin de cum
"plir una manda que había hecho a la Virgen de Guadalu-
"pe, en razón de que su hijo, el mayor, aceptó estudiar
"y consideró que lo anterior lo había logrado mediante
"su fe en sus creencias; que su estancia en esta ciudad
"de México duró aproximadamente cinco o seis días, que
"recuerda que al día siguiente de haber llegado a esta
"ciudad fue alcanzado por su esposa de nombre [REDACTED]
"[REDACTED], quien venía con el fin de acompañarlo
"porque posiblemente al de la vez lo operaran de una
"[REDACTED] que se localiza en la [REDACTED] y además
"para que aprovechara su esposa y la hicieran un che-
"queo de su salud, ya que a ella también la van a ope-
"rar; que durante su estancia en esta ciudad no se en-
"trevistó con ninguna persona en particular para tratar
"ningún asunto de carácter mercantil, fuera éste o no
"apegado a la ley; que respecto a los hechos que se le
"imputan [REDACTED] sentido que adquirió dieciséis kilos de
"heroína para llevarla a Tijuana, Baja California, y en
"ese [REDACTED] venderla, son falsos, ya que desde la fecha
"en que por primera ocasión recuperó su libertad no ha
"vuelto a incurrir en el tráfico y transporte de drogas;
"que no conoce a ningún sujeto que responda al nombre de
"[REDACTED] que ignora a qué actividades se dedi-
"que esa persona y qué relaciones tenga; que todo su
"dinero lo maneja por conducto del Banco Comercial Mexi

A.D. 4607/81

"cano, S.A., sucursal en Tijuana; que maneja tanto su
"dinero personal como el dinero que obtiene del [REDACTED]
[REDACTED] y de un bar denominado [REDACTED]; que
"durante su estancia en esta capital se concretó a ha-
"cer lo que tiene dicho, habiendo regresado, acompaña-
"do de su mujer a Tijuana, el día catorce o el día quín-
"ce del mes próximo pasado (noviembre de mil novecien-
"tos setenta y dos); que desde la fecha en que llegó a
"esta capital nunca trató nada referente a comprar he-
"roína y que menos aun haya concurrido a hacerlo a un
"edificio que se localiza en las calles de [REDACTED]
[REDACTED] de esta ciudad; que nunca tuvo comunica-
"ción de ninguna naturaleza con el señor [REDACTED]
[REDACTED]; que le extraña que los recibos de pago que expi-
"de Teléfonos de México, S.A., correspondientes al nú-
"mero [REDACTED] de esta ciudad, que se localiza en las
"calles de [REDACTED], [REDACTED], aparezca señalado
"su número telefónico, que es el [REDACTED] de Tijuana,
"Baja California, con cinco llamadas, cuatro de ellas
"con tiempo de duración de tres minutos treinta y un
"segundos y la última con un tiempo de duración de nue-
"ve minutos dieciséis segundos, realizadas en las fe-
"chas nueve, doce, trece de septiembre y las dos últi-
"mas los días dos y veintitrés de octubre, ignorando
"por lo tanto qué persona en su domicilio las haya con-
"testado y de qué asunto se haya tratado en cada una de
"esas ocasiones; que lo más probable es que esas llama-
"das hayan sido contestadas por alguno de los ocupantes



144

A.D. 4607/81

"de la casa, sin que a él se le haya informado, ignoran-
do por lo tanto de qué asunto se haya tratado y si al-
guna persona de su domicilio tiene relaciones de cual-
quier índole con el señor [REDACTED] persona de
la cual él ignoraba que tuviera su número telefónico y
por lo tanto también desconocía sus actividades en es-
ta ciudad de México respecto al tráfico de drogas, así
como las que tuviere con alguna persona de su domici-
lio, ya que por lo que se indica [REDACTED] señor habló du-
rante unas cinco ocasiones a la casa que ocupa el de
la voz junto con su familia [REDACTED] finalmente, la decla-
ración preparatoria de [REDACTED] a fojas de la
130 a la 133 del tomo I de referencia, en la que, subs-
tancialmente se retractó, por lo que hace al acusado
[REDACTED] de lo que en relación con éste
había dicho en su declaración ministerial, y la decla-
ración preparatoria del mencionado [REDACTED]
[REDACTED] a fojas de la 213 a la 214 del tomo VII de las cau-
sas acumuladas en cuestión, remitió para la substan-
ciación de la alzada, en la que expresó que ratificaba
en todas y cada una de sus partes su declaración que rin-
dió ante el Ministerio Público Federal el día doce de
diciembre de mil novecientos setenta y dos, agregando
que no conocía a [REDACTED] y que por lo tanto
nunca había tenido relaciones comerciales o de cualquier
índole con dicha persona, que negaba terminantemente
haberla comprado en alguna ocasión dieciséis kilos de
heroína, porque como ya lo había expresado no lo cono-
cía; que tampoco había conocido al [REDACTED]

A.D. 4607/81

[redacted] y por consiguiente nunca tuvo relación alguna con dicha persona y que negaba también que la droga que le había sido encontrada a [redacted] en la ciudad de París hubiera estado destinada al deponente; elementos probatorios, todos los antes citados, incluyendo los omitidos por el a quo en la sentencia absolutoria apelada y que tomó en consideración en el momento legal de decretarle formal prisión a [redacted] [redacted], que administrados en términos de los artículos 285 y 286, esto es, mediante el enlace lógico y natural más o menos necesario que debe existir entre la verdad conocida y la que se busca, evidencian o demuestran fehacientemente que el aludido [redacted] [redacted] compró a [redacted], en la cantidad de [redacted] [redacted] al kilo, los dieciséis kilos de heroína que el [redacted] procedente de París, Francia, había introducido a México hasta la capital de la República, como una consecuencia de su segundo viaje y heroína que el propio [redacted] [redacted] juntamente con [redacted] y [redacted] [redacted], habían adquirido en Marsella de traficantes en la cantidad de [redacted] el kilo, es decir, que el referido [redacted] estuvo en posesión de la heroína en cuestión y que traficó con la misma al hacer pasar el estupefaciente de una mano a otra, así como que, el precio de la venta que de la heroína hizo [redacted] a [redacted] [redacted] juntamente también con los citados [redacted] [redacted] y [redacted] lo invirtieron en traer más heroína



A.D. 4507/81

"al país, igualmente por conducto del [REDACTED]
[REDACTED], o sea el tercer viaje de éste, heroína
"que [REDACTED] no llegó a introducir a México por
"causas ajenas a la voluntad del agente o de los agen-
"tes, es decir, con motivo de haber sido sorprendido en
"París, en el Hotel Jorge V donde se hospedaba, en unión
"de su amante [REDACTED] de Manclares, por
"la policía francesa, quien les ocupó (sic) la droga que
[REDACTED] ya tenía en su poder, deteniendo además
"a [REDACTED], [REDACTED] y otros traficantes,
"esto es, quedando el delito en grado de tentativa,
"lo que no exonera de responsabilidad a [REDACTED]
[REDACTED] ni en su caso exoneró de responsabilidad penal
"en su oportunidad, [REDACTED] supuesto que está
"demostrado en autos que ese tercer viaje del [REDACTED]
[REDACTED] se efectuó con pleno conocimiento
"to y previo acuerdo de [REDACTED] y por conducto
"de éste del pleno conocimiento y previo acuerdo con [REDACTED]
[REDACTED] ya que éste estuvo anuente o acordó
"de con el repetido [REDACTED] para que en una
"nueva introducción de heroína al país la misma droga
"le fuera vendida al multicitado [REDACTED]
"ya que éste le había expresado que estaba en condiciones
"económicas de comprar la cantidad de kilos que fuera,
"al económico precio que también fuera y que fue de
"[REDACTED] el kilo", identificando además a
[REDACTED] ante el Ministerio Público Federal,
"como la persona a la que se refería en su declaración
"respectiva, ante el Ministerio Público Federal,

A.D. 4607/81

"quedando en esas circunstancias comprendida la conducta
"de [REDACTED], por lo que hace al delito de
"importación ilegal de estupefacientes, bajo la forma de
"heroína, en grado de tentativa, en relación con los se-
"senta kilos de ese estupefaciente que el [REDACTED]
"[REDACTED] pretendió introducir al país, dentro
"de lo previsto por la fracción III del artículo 13 del
"Código Penal Federal, esto es, por prestar auxilio o
"cooperación de cualquier especie para la ejecución del
"delito en cuestión que no llegó a consumarse y quedó en
"grado de tentativa, sin que la retractación o las re-
"tractaciones al respecto de [REDACTED] tengan va-
"lidez alguna, ya que no quedaron justificadas en autos
"dentro de todo el curso del procedimiento en las causas
"acumuladas números 622/72, 711/72 y 712/72 con proban-
"za alguna, ni tampoco que sus declaraciones iniciales o
"su citada confesión ante el Ministerio Público Federal
"las haya rendido mediante coacción o violencia, y sin
"que la negativa de Pedro Torres Cárdenas en relación
"con los ilícitos que se le imputan, por muy categórica
"o terminante que sea la forma en que expresa dicha nega-
"tiva, constituya un elemento bastante o suficiente para
"desvirtuar la presunción de intencionalidad delictuosa
"a que se refiere el artículo 9o. del Código Penal Fede-
"ral, habiénd cuenta, además, que en autos no existe dato
"o indicio alguno que demuestre que [REDACTED] tie-
"ne o tenía algún resentimiento o motivos de odio o ren-
"cor para imputarle a un inocente (supuestamente el acu-
"sado [REDACTED] la comisión de ilícitos en



144

A.D..4607/81

"los que no ha incurrido o que es totalmente ajeno a
"ellos.- Por otra parte, en relación con el estupefa-
"ciente denominado heroína que el [REDACTED]
[REDACTED] introdujo o importó ilegalmente al país,
"hasta la ciudad de México a resultados de su segundo via-
"je a la ciudad de París, en cantidad de dieciséis kilos
"es pertinente considerar que en los autos de las causas
"acumuladas números 622/72, 711/72 y 712/72 obran las
"siguientes resoluciones: la resolución de fecha ilegí-
"ble que corre agregada a fojas de la 105 a la 111 del
"tomo I, por la que se decretó la orden de aprehensión
"respectiva en contra de Jorge Assaf Bala; la resolución
"también de fecha ilegible que corre agregada a fojas de
"la 115 a la 127 del mismo tomo I, por la que se decretó
"la orden de aprehensión del acusado [REDACTED]
[REDACTED] coacusado de [REDACTED] y [REDACTED]
[REDACTED] la resolución de fecha seis de marzo
"de mil novecientos setenta y cuatro, a fojas de la 136
"a la 146 del mismo tomo I de referencia, por la que se
"decretó la formal prisión de los mencionados [REDACTED]
[REDACTED] y [REDACTED] el primero por
"los mismos delitos de contra la salud por los que fue
"procesado [REDACTED] y todas ellas pronun-
"ciadas precisamente por el a quo, esto es, por el Juez
"Tercero de Distrito en el Distrito Federal en Materia
"Penal; la resolución de fecha diez de enero de mil no-
"vecientos setenta y cinco, a fojas de la 93 a la 122
"del tomo VI, pronunciada por este Primer Tribunal Uni-

A.D. 4607/81

"tario del Primer Circuito en el tomo de apelación número 617/74, por la que se confirmó substancialmente el auto de formal prisión decretado en contra de [REDACTED], modificándolo en lo procedente y decretando su formal prisión como presunto responsable de la comisión de dos diversos delitos de importación ilegal de estupefacientes bajo la forma de heroína, uno relativo a los dieciséis kilos de heroína que transportaba desde París a México el [REDACTED] y el segundo un grado de tentativa con motivo de los sesenta kilos también de heroína que le fueron ocupados (sic) por la policía francesa en la citada ciudad de París; la resolución de fecha dieciséis de julio de mil novecientos setenta y cinco, a fojas de la 258 a la 295 del aludido tomo VI, por la que se condenó a [REDACTED] y a su coacusado [REDACTED] por los delitos que fueron materia del auto de formal prisión en las causas acumuladas de referencia; la resolución de fecha veintiuno de enero de mil novecientos setenta y siete, pronunciada por el Segundo Tribunal Unitario del Primer Circuito en el tomo de apelación número 508/75, a fojas de la 315 a la 419 del tomo VII, por la que dicho tribunal de apelación confirmó en todas sus partes la sentencia de primer grado dictada por el Juez Tercero de Distrito en el Distrito Federal en Materia Penal; la resolución de fecha ilegible que corre agregada a fojas de la 491 a la 503 del aludido tomo VII, por la que se decretó la orden de aprehensión



A.D. 4607/81

1477

"respectiva del acusado [REDACTED]; la reso-
"lución de fecha diez de noviembre de mil novecientos
"setenta y ocho, que corre agregada a fojas de la 516
"a la 527 del repetido tomo VII de las causas acumuladas
"en cuestión; por la que se decretó la formal prisión de
[REDACTED] precisamente por los delitos de
"contra la salud por los que se le absolvió en la senten-
"cia apelada; la sentencia de reenvío de fecha dieciséis
"de noviembre de mil novecientos setenta y ocho, pronun-
"ciada por el mencionado Segundo Tribunal Unitario del
"Primer Circuito en el tomo de apelación número 508/75
"en cumplimiento de la ejecutoria de la Primera Sala de
"la Suprema Corte de Justicia de la Nación dictada en el
"amparo directo 1407/71, promovido por [REDACTED]
"en la que únicamente se le disminuyeron las penas que
"se le habían impuesto por los delitos por los que fue
"condenado en la sentencia de primer grado y la resolu-
"ción de fecha cuatro de julio de mil novecientos seten-
"ta y nueve, igualmente pronunciada por el Segundo Tribu-
"nal Unitario del Primer Circuito en el tomo de apelación
"65/79, que corre agregada a fojas de la 359 a la 363
"del tomo VIII, por la que se confirmó en todas sus par-
"tes el auto de formal prisión apelado, fechado el día
"diez de noviembre de mil novecientos setenta y ocho,
"dictado por el propio Juez Tercero de Distrito en el
"Distrito Federal en Materia Penal en contra de [REDACTED]
[REDACTED] resoluciones todas las antes menciona-
"das, incluyendo la ejecutoria de la Suprema Corte de

A.D. 4607/81

"Justicia de la Nación dictada en el amparo directo pro-
"movido por [REDACTED] cuya parte considerativa
"se transcribe en la sentencia de reenvío pronunciada por
"el Segundo Tribunal Unitario del Primer Circuito en cum-
"plimiento de dicha ejecutoria, en las que se tuvo por
"demostrado plenamente que los dieciséis kilos de heroí-
"na que el [REDACTED] importó ile-
"galmente al país e introdujo hasta la ciudad de México
"y que luego entregó a [REDACTED] y éste la vendió
"a [REDACTED] en la cantidad de [REDACTED]
"[REDACTED] el kilo, eran precisamente del estu-
"pefaciente citado, esto es, el estupefaciente denomina-
"do heroína, por lo que, en esas circunstancias, resulta
"verdaderamente incongruente y contrario a las constan-
"cias procesales, que el juez a quo, o sea el Juez Ter-
"cero de Distrito en el Distrito Federal en Materia Pe-
"nal, sustente el criterio en la sentencia absolutoria
"pronunciada a favor del acusado [REDACTED]
"que "en la especie no se puede afirmar jurídicamente
""que se trataba de heroína", contrariamente, es perti-
"nente insistir al respecto, a lo determinado en el sín-
"úmero de ejecutorias a que antes se ha hecho referen-
"cia, inclusive a lo determinado por nuestro más Alto
"Tribunal en la ejecutoria dictada en el amparo promovi-
"do por [REDACTED]; como es igualmente contraria a
"las constancias procesales la afirmación del a quo de
"que "tampoco se puede hablar de que efectivamente [REDACTED]
"[REDACTED] haya poseído o traficado con droga al-
""guna, ya que de autos no se desprende ninguna constan-



748

"cia, ni existencia alguna de estupefaciente que se re-
"fiera a los dieciséis kilos de heroína, así como tam-
"po existe fe ministerial o judicial de la existencia
"de droga alguna respecto de los mismos dieciséis kilos
"de heroína y menos aún puede hablarse de dictamen per-
"cial químico que determine que se haya tratado de he-
"roína", pues a ese respecto es de estimarse el a-
"quo, al parecer, no tiene conocimiento de la existencia
"de los artículos 178 y 180 del Código Federal de Proce-
"dimientos Penales, o no quiso aplicar el contenido de
"los mismos con el ánimo indiscutible de favorecer al
"acusado [REDACTED], Al primero en relación
"con la comprobación del cuerpo del delito cuando la dro-
"ga o el estupefaciente es guardado en cualquier lugar o
"haya sido abandonado u ocultado o guardado en otro si-
"tio diferente y el segundo relativo a la facultad que
"se concede a los tribunales para tener por comprobado
"el cuerpo del delito aunque no sea conforme a los me-
"dios que la ley menciona, siempre y cuando que esos me-
"dios no estén reprobados por la propia ley como es tam-
"bién incorrecta la aplicación que hace el a quo de la
"tesis jurisprudencia número 319 de la Suprema Corte
"de Justicia de la Nación, referente al TESTIGO SINGU-
"LAR", ya que en autos las declaraciones de [REDACTED]
[REDACTED] no se encuentran aisladas, sino por el contrario
"corroboradas con todos y cada uno de los demás elemen-
"tos probatorios que obran en el sumario, independiente-
"mente de que los testigos [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

A.D. 4607/81
eg.

[redacted] y el coacusado [redacted] no ha
"gan mención alguna en sus declaraciones del acusado [redacted]
[redacted], siendo pertinente también conside-
"rar a ese respecto que si la sola declaración de [redacted]
[redacted] sirvió de base o apoyo, en su oportunidad, pa-
"ra dictar en su contra una sentencia condenatoria que
"fue confirmada por la Suprema Corte de Justicia de la Na-
"ción al negarle el amparo y protección de la Justicia Fe-
"deral que solicitó en contra de la misma, en esas cir-
"cunstancias, no existe obstáculo legal alguno, ni tampoco
"co es incorrecto desde un punto de vista estrictamente
"jurídico, el que la sola imputación del citado [redacted]
[redacted] que formula en contra del acusado [redacted]
[redacted] corroborada o justificada además con todas las pro-
"banzas que obran en autos, sirve a su vez para fundar o
"apoyar también una sentencia condenatoria en contra del
"multicitado acusado [redacted]; como asimismo es
"contraria a las constancias procesales la argumentación
"del propio juez a quo de que [redacted] resul-
"ta favorecido al afirmar, como lo hizo, "reiteradamente,
"no saber nada respecto de la droga de referencia y menos
"aún conocer a [redacted] pues a ese respecto es
"pertinente hacer notar también lo que ya se expresó con
"antelación, o sea que la negativa de [redacted]
[redacted] no desvirtúa la presunción de intencionalidad delicto-
"tuosa a que se refiere el artículo 9o. del Código Penal
"Federal, y que el propio [redacted] en su declaración mi-
"nisterial, ya examinada con antelación, manifestó que
"reconocía a la persona que se le ponía a la vista como



A.D. 4607/81
eg'.

144

[REDACTED], es decir, como la persona a que
"se había referido en sus declaraciones", sin que esa cir-
"cunstancia o esa identificación de [REDACTED]
"por su coacusado [REDACTED] quede desvirtuada con
"la sola negativa del multicitado [REDACTED] de
"que no conoce a [REDACTED] como también no se apega
"a las constancias procesales la argumentación del a quo
"consistente en que como [REDACTED] no ratificó su de-
"claración que había rendido ante el Ministerio Público Fede-
"ral y afirmó también que no conocía a [REDACTED].
" [REDACTED] esa circunstancia o esa retractación de sus declara-
"ciones iniciales favorecen a este último, pues a ese res-
"pecto el propio a quo no toma en cuenta que la aludida re-
"tractación de [REDACTED] no quedó justificada con pro-
"banza alguna durante todo el curso del procedimiento en las
"causas acumuladas de las que se trata y que por consiguiente
"no tiene el valor probatorio pleno que indebidamente le
"otorga a la suscitada retractación; como igualmente no se
"ajusta a las constancias procesales la afirmación del refe-
"rido juez a quo, con motivo de las llamadas telefónicas
"efectuadas entre el teléfono de [REDACTED], número
"[REDACTED] en esta ciudad de México, y el teléfono en Ti-
"juana de [REDACTED], número [REDACTED], respecto a
"lo cual afirma el mismo a quo que " se ignora con qué per-
"sona se comunicaba [REDACTED], así como de las mismas
"(llamadas telefónicas) también se ignora qué temas se
"trataron en las conversaciones y si dicho acusado ejecutó
"hechos encaminados directa e inmediatamente a la realiza-
"ción del delito de importación ilegal de sesenta kilos de
"heroína", sin tomar en consideración el a quo que a ese

A.D. 4607/81
cg'.

"respecto el acusado [REDACTED] no proporcionó
"versión alguna verosímil, lógica y creíble, o cuando me-
"nos natural, supuesto que en autos consta que esas llama-
"das telefónicas se realizaron en efecto, no menos de cinco
"o seis, cada una de ellas por más de tres minutos y algu-
"na de ellas por cerca de diez minutos, y que lógica y ju-
"rídicamente se entiende que dichas llamadas telefónicas de
"[REDACTED] a [REDACTED] tuvieron por obje-
"to las actividades ilícitas relacionadas con la heroína y
"las que detalla con toda claridad, minuciosamente, [REDACTED]
"[REDACTED] en su declaración ministerial, tanto más cuanto
"que esas llamadas telefónicas tuvieron lugar precisamente a
"raíz del segundo viaje a París del [REDACTED]
"[REDACTED], a resultas del cual importó ilegalmente a Méxi-
"co dieciséis kilos de heroína y los que introdujo hasta la
"capital de la República, y habida cuenta, además, que el
"acusado [REDACTED] ni siquiera pudo precisar qué
"persona de su familia o habitante de su domicilio tenía re-
"lación con el acusado [REDACTED] para entablar con él
"las conversaciones telefónicas de referencia; como asimismo
"es contraria a las constancias procesales la afirmación ter-
"minante del juez a quo de que [REDACTED] "fue presio-
"nado y amenazado por los agentes captores, quienes redac-
"taron su declaración y por la fuerza se la hicieron firmar",
"pues a ese respecto en autos no existe constancia alguna de
"que el multicitado [REDACTED] haya sido objeto de coac-
"ción o de violencia por parte de los agentes captores o por
"parte del Ministerio Público Federal para rendir su declara-
"ción ante éste en los términos en que lo hizo, y, finalmen-



A.D. 4607/81
eg'.

"te, el propio a que hace una incorrecta aplicación de la
"tesis de jurisprudencia número "342" (correctamente te-
"sis de jurisprudencia número 55) de la Suprema Corte de
"Justicia de la Nación, referente al valor del dicho del
"coacusado, ya que no es exacto que [REDACTED], en su
"declaración rendida ante el Ministerio Público Federal,
"eluda su responsabilidad y ello no obstante formula impu-
"taciones o le haga cargos a su coacusado [REDACTED]
[REDACTED] siendo bastante la sola lectura de la declaración
"ministerial de [REDACTED], transcrita en parte en
"párrafos anteriores, para percatarse precisamente de lo
"contrario, esto es, que [REDACTED] no elude su pro-
"pia responsabilidad, sino que permitiéndola le hizo cargos
"a [REDACTED] esto es, confiesa paladinamente que
"los dieciséis kilos de heroína que el [REDACTED]
[REDACTED] introdujo a México se los vendió a [REDACTED]
[REDACTED] en la cantidad de [REDACTED]
[REDACTED] el kilo y que ese dinero lo invirtió, juntamente con
"los otros traficantes, para la realización del tercer viaje
"de [REDACTED] a Europa, de donde pretendía traer sesen-
"ta kilos de heroína, no consumándose ese delito por causas
"ajenas a la voluntad de los agentes, contando al respecto
"con la promesa o el ofrecimiento de [REDACTED] de
"que le compraría toda la heroína que introdujeran al país,
"al precio que fuese; siendo aplicables al caso, al caso par-
"ticular del acusado [REDACTED], en apoyo de los
"razonamientos antes expuestos por este Primer Tribunal Uni-
"tario del Primer Circuito, las tesis de jurisprudencia nú-
"meros 55, relativa al valor del dicho del coacusado (ya

A.D.4607/81.
eg'.

"examinada con anterioridad), consultable en la página 129
"del último Apéndice al Semanario Judicial de la Federa-
"ción, correspondiente a los años de 1917 a 1975; las núme-
"ros 89, 90 y 91 que aparecen publicadas en las páginas nú-
"meros 192, 194 y 199 del último Apéndice de que se trata,
"referentes, respectivamente, a la coparticipación delictu-
"tuosa y al acuerdo entre los sujetos, a la existencia de
"la coparticipación delictuosa y a la responsabilidad en la
"misma coparticipación; la número 248, consultable en la
"página 537 del último Apéndice en cuestión, relativa a la
"valoración de la prueba circunstancial, y las números 252,
"252 y 253, cuyos sumarios aparecen publicados, respectiva-
"mente, en las páginas 179, 546, y 547 del último Apéndice
"de que se trata, relativas, también respectivamente, a la
"retractación de la confesión, al principio de inmediatez
"procesal de la apreciación de las pruebas y a la valora-
"ción de las pruebas en general; tesis de jurisprudencia
"las aludidas que ni siquiera tome en consideración el
"a quo y cuya aplicación omite en la sentencia absolutoria
"que se revisa, no obstante que esa aplicación es obligato-
"ria tanto para los jueces de Distrito como para los tribu-
"nales unitarios de Circuito, entre otras autoridades, con
"forme a los términos del artículo 193 de la Ley de Amparo
"en vigor. - - - En las circunstancias antes expuestas,
"estando comprobados el cuerpo de los delitos que se impu-
"tan a Pedro Torres Cárdenas (las conclusiones acusatorias
"del Ministerio Público Federal corren agregadas a fojas
"de la 229 a la 260 del tomo VIII), así como la responsa-
"bilidad penal del aludido Pedro Torres Cárdenas en la co



misión de esos ilícitos, proceda revocar la sentencia obso-
lutoria apelada e imponerle al acusado [REDACTED]
[REDACTED] las sanciones que legalmente le correspondan, conforme
a lo preceptuado por los artículos 51 y 52 del Código Pe-
nal Federal: - - - Ahora bien, el presente caso referente
al acusado Pedro Torres Cárdenas queda comprendido para su
sanción dentro de los extremos señalados por los artículos
195, fracción I y 197 del Código Penal Federal, este últi-
mo en grado de tentativa conforme a los términos de los ar-
tículos 12 y 63 del propio Código Penal Federal, vigente en
la época en que ocurrieron los hechos, por lo que, tomando
en consideración lo preceptuado por los artículos 51 y 52
del mismo ordenamiento invocado, esto es, teniendo en cuen-
ta las circunstancias personales del reo, que son: su edad
de [REDACTED], también en la época en que ocurrió
en los delitos por los que fue acusado, la que lo capacita
plenamente para comprender la ilicitud de su conducta; su
estado civil de casado y por consiguiente con mayores obli-
gaciones que atender; su instrucción hasta el [REDACTED]
[REDACTED]; su ocupación como [REDACTED]
[REDACTED] al parecer); sus condiciones económicas consistentes
en una utilidad diaria de [REDACTED] cantidad
con la que sostiene a su esposa y cinco hijos, utilidad
que obtiene del [REDACTED] y el [REDACTED]
ambos de su propiedad que tiene en la ciudad de Tijuana
(declaración preparatoria, a fojas 514 vuelta del tomo VII)
y los antecedentes penales o anteriores ingresos carcel-
arios que registró, reveladores éstos, en último análisis
de su mala conducta anterior, según puede verse a fojas 43,

A.D.4607/81.
eg'.

"135, 137, 142, 207 y 359 del tomo VIII de las causas acu
"muladas en cuestión, remitido para la substanciación de la
"alzada, y también tomando en consideración las circunstan
"cias que concurrieron en la comisión de los delitos de que
"se trata, que son de peligro en cuanto atentan contra la in
"tegridad de la especie, que causan proselitismo y constitu
"yen un factor criminógeno, así como que fueron dieciséis
"kilos de heroína los que con motivo de su segundo viaje a
"París introdujo a México o importó ilegalmente el [REDACTED]
" [REDACTED] heroína que [REDACTED] ven
"dió el acusado [REDACTED] en la cantidad de [REDACTED]
" [REDACTED] el kilo y que, por consiguie[n]
"te, poseyó la misma y traficó con dicha heroína, y que fue
"ron sesenta kilos también de heroína los que el propio [REDACTED]
" [REDACTED] pretendió introducir al país
"o importar ilegalmente, sin que dicho delito llegara a con
"sumarse por causas ajenas a la voluntad de los agentes y que,
"en consecuencia, quedó en grado de tentativa, todo lo cual
"permite estimar en el acusado [REDACTED] una te
"nibilidad cercana a la media, este Primer Tribunal Unita-
"rio del Primer Circuito, con plenitud de jurisdicción, es
"tíma justo y pertinente imponerle al referido acusado [REDACTED]
" [REDACTED] por su responsabilidad penal comproba
"da en la comisión del delito de contra la salud en sus mo-
"dalidades de posesión y tráfico de heroína, a que se refie
"re la fracción I del artículo 195 del Código Penal Federal
"vigente en la época en que ocurrieron los hechos, las penas
"de siete años de prisión y [REDACTED] de multa, las que
"se aumentan, acumulativamente, en términos de la regla gené



152

"rica establecida por el artículo 64 del propio Código Pe
"nal Federal, con motivo del diverso delito diverso deli-
"to de importación ilegal de estupefacientes, también ba-
"jo la forma de heroína, a que se refiere el artículo 197
"del citado Código Penal Federal vigente en la época en
"que ocurrieron los hechos, este último delito en grado de
"tentativa, conforme a lo preceptuado por los artículos 12
"y 63 del mismo ordenamiento y en términos de las fraccio-
"nes I y III del artículo 13 del multicitado Código Penal
"Federal, con tres años más de prisión y [REDACTED] de
"multa, o sea, en total, por ambos delitos acumulados las
"penas de diez años de prisión y [REDACTED] de
"multa, o en defecto del pago de [REDACTED] sanción pecuniaria,
"dos meses más de encarcelamiento o la parte proporcional
"que de la misma dejare de cubrir; entendiéndose impuesta
"en calidad de retención la sanción corporal mencionada,
"hasta por una mitad más de su duración, la que se hará
"efectiva en su caso, y entendiéndose impuesta también, di-
"cha sanción corporal, con reducción de un día de cárcel
"por cada dos de trabajo, siempre y cuando el sentenciado
"[REDACTED] observe buena conducta y estén sa-
"tisfechas las demás prevenciones establecidas por el ar-
"tículo 81 del Código Penal Federal; sanción corporal en
"cuestión que principiará a contarse a partir del día en
"que el acusado [REDACTED] reingrese a la cár-
"cel, supuesto que se encuentra disfrutando de libertad con
"motivo de la sentencia absolutoria decretada a su favor
"y de la que apeló el Ministerio Público Federal, pero abo-
"nándole todo el tiempo que haya estado privado de su li-

A.D.4607/81
manr.

"bertad con motivo de las causas acumuladas de referencia,
"o sea las causas número 622/72, 711/72 y 712/72, que debe
"rá compurgar en el lugar que para tal efecto designe la
"autoridad ejecutora, sin que pueda coexistir con ninguna
"otra pena de igual naturaleza y sin perjuicio de diverso
"cómputo que haga la autoridad competente.- - - Igualmente,
"con apoyo en lo establecido por el artículo 42 del Código
"Penal Federal, procede condenar al acusado [REDACTED]
[REDACTED] públicamente y en los términos de ley, a la anq
"nestación correspondiente, con el fin de prevenir su reia
"cidencia, y con apoyo, a su vez, en lo establecido por el
"artículo 29 y demás relativos del propio Código Penal Fede
"ral, procede declarar que no ha lugar a condenar al pago de
"la reparación del daño al acusado [REDACTED] con
"motivo de ser de peligro los ilícitos por los cuales se le
"sentencia.- - - Por lo que hace a los resolutivos tercero
"y cuarto de la mencionada sentencia apelada, relativos el
"tercero al sobressimiento de "la presente causa por fal-
"ta de elementos para procesar de [REDACTED] res
"pecto de la comisión del delito de importación ilegal de
"estupefscientes, bajo la forma de heroína, ésto con funda
"mento en la fracción IV del artículo 298 del Código Fede-
"ral de Procedimientos Penales" (se refiere a la importa-
"ción por parte del [REDACTED] de los
"dieciséis kilos de heroína, a resultas de su segundo viaje
"a la ciudad de París, Francia, heroína que [REDACTED]
"vendió a [REDACTED] y que éste compró en la can
"tidad de [REDACTED] el kilo, más impor
"tación respecto a la cual es ajeno dicho [REDACTED]
"ya que la heroína que compró le fue ofrecida por



A.D. 4607/81.
eg'.

"el citado [REDACTED] cuando ya había sido introdu-
"cida al país o importada ilegalmente por el mencionado
[REDACTED] y relativo al cuarto
"a que "tan pronto como cause estado esta sentencia y
"con inserción de los puntos resolutive de la misma, ofi-
"ciese al C. Jefe del Gabinete Dactilo- Antropométrico
"del Reclusorio Preventivo Oriente del Distrito Federal
"a fin de que se proceda a hacer las anotaciones corres-
"pondientes", quedan intocados, con motivo de no haber si-
"do dichos resolutive materia del presente recurso de ape-
"lación." (Fojas 24 vuelta a 52 del tomo de apelación).

QUINTO.- Por auto de veintisiete de ju-
lio de mil novecientos ochenta y uno el Presidente de la
Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia admitió la de-
manda, y el siete de octubre siguiente ordenó turnar los
autos al Ministro Raúl Cuevas Mantecón (fojas 30 y 99 del
juicio).

El doce de septiembre de mil novecien-
tos ochenta y cinco se recibieron los autos del negocio en
esta Sala Auxiliar y el día diecisiete del mismo mes y año
se ordenó remitirlos a la Ministra Martha Chávez Padrón
(foja 101 del juicio).

Posteriormente, por auto de dieciocho de
octubre de mil novecientos ochenta y cinco se acordó turnar
el juicio al Ministro Guzmán Orozco (foja 102 del expediente
de amparo).

SEXTO.- El quejoso hizo valer los siguien-
tes conceptos de violación: "El acto reclamado es violatorio
"de las garantías de audiencia y legalidad consagradas en

A.D.4607/81.
ég'.

"los artículos 14 y 16 de nuestra Carta Fundamental, y la
"que mediante la resolución que lo constituyó, me priva
"de mis derechos, me molesta en mi persona y bienes, sin
"que se haya seguido un juicio en mi contra en el que se
"hayan aplicado las leyes expedidas con anterioridad al
"hecho, así como tampoco se observaron las reglas esen-
"ciales del procedimiento, y sin que se encuentre debida-
"mente fundado y motivado el acto reclamado.- - - El ar-
"tículo 14 de nuestra Carta Magna establece que nadie po-
"drá ser privado de su libertad, de la vida, de sus pro-
"piedades, posesiones y derechos, sino mediante juicio
"seguido ante los Tribunales previamente establecido
"en el que se cumplan las formalidades esenciales del
"procedimiento, conforme a las leyes expedidas con ante-
"rioridad al hecho; asimismo, señala que en los juicios
"del orden criminal, queda prohibido imponer por simple
"analogía y aún por mayoría de razón, pena alguna que no
"esté decretada por una ley exactamente aplicable al de-
"lito de que se trata.- - - El C. Magistrado del Primer
"Tribunal Unitario del Primer Circuito, en su consideran-
"do tercero manifiesta que los agravios que hace valer el
"Ministerio Público Federal, son fundados, y en consecuen-
"cia, eficaces para revocar la sentencia absolutoria ape-
"lada; que en efecto, el cuerpo de los delitos de posesión
"y tráfico de estupefacientes, bajo la forma de heroína,
"y el de importación ilegal de estupefacientes, en grado
"de tentativa, también bajo la forma de heroína, quedó
"suficientemente comprobado en autos en términos de los
"artículos 168, 178 y 180 del Código Federal de Procedi-



" "delitos Penales, así como la responsabilidad penal del
"suscrito, en la comisión de esos hechos punibles, en tér-
"minos de las fracciones I y III del artículo 13 del Có-
"digo Penal Federal, por lo que hace al segundo de los
"ilícitos de referencia, con todos y cada uno de los
"elementos probatorios que cita el a quo en el consideran-
"do Segundo de la resolución apelada, los cuales se dan
"por reproducidos en obvio de repeticiones inútiles y cu-
"ya valoración se encuentra ajustada a las normas legales
"que lo rigen. - - - Es inexacto, como lo sostiene el Ma-
"gistrado responsable que el Juez a quo haya tenido por
"comprobado el cuerpo de los delitos de posesión y tráfico
"de estupefacientes, así como el importación ilegal de
"estupefacientes, en grado de tentativa, y mucho menos
"ciertos que en dicho considerando segundo se haya teni-
"do por comprobada mi responsabilidad penal, considerando
"éste que el Magistrado responsable tiene por reproducido
"en obvio de repeticiones. - - - Tal afirmación es contra-
"ria a las constancias de autos y por consiguiente viola
"en mi perjuicio la garantía de legalidad que consagra el
"precepto Constitucional invocado, toda vez que si se exa-
"mina el considerando segundo de la sentencia absolutoria
"dictada por el Juez Tercero de Distrito del Distrito Fe-
"deral en Materia Penal, claramente se desprende que en
"su estudio llega a la conclusión de que los elementos
"que analiza acrediten únicamente el cuerpo del delito de
"tentativa de importación ilegal de sesenta kilos de heroí-
"na. - - - En el considerando tercero de la sentencia re-
"ferida, el Juez del conocimiento declaró con precisión

A.D. 4607/81
eg'.

"exacta que el cuerpo del delito de contra la salud en
"sus modalidades de posesión y tráfico de dieciséis kilos
"de heroína, no se encontraron plenamente comprobados con
"las constancias que integran lo actuado y por lo mismo
"debía de absolverse, como se me absolvió, por la comi-
"sión de dichos ilícitos. - - - En su considerando cuar-
"to, el Juez a quo, estudia mi responsabilidad penal en
"la comisión del delito de tentativa de importación ile-
"gal de estupefacientes (cuyo cuerpo del delito tuvo por
"comprobado en el considerando segundo), y después de ha-
"cer un estudio jurídico exhaustivo de las constancias
"llega a la evidente conclusión de que no soy responsa-
"ble de tal ilícito y en consecuencia, se me debe absol-
"ver, como se me absolvió, y ordenar mi inmediata y abso-
"luta libertad. - - - Como podrá observarse, el Magis-
"trado responsable, de una plumada y violando mis garan-
"tías individuales, tiene por comprobado el cuerpo de to-
"dos los delitos que se me atribuyeron y al consiguiente
"responsabilidad penal, teniendo como elementos comproba-
"torios de los mismos, los consignados en el considerando
"segundo de la resolución del Juez del conocimiento, que
"no se refieren más que al cuerpo del delito de tentativa
"de importación ilegal de sesenta kilos de heroína, que
"según se sabe, le fueron decomisados al [REDACTED]
[REDACTED] y socios, en la Ciudad de París, Francia. - - -
"Continúa aduciendo el Magistrado responsable que entre
"los elementos probatorios del considerando segundo, que
"tiene por reproducido, destacan con primordial relevan-
"cia los siguientes: - - - El parte informativo fechado



A.D. 4607/81
eg'.

"el once de diciembre de mil novecientos setenta y dos,
"firmado por los Agentes de la Policía Judicial Federal,
[REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] y [REDACTED]; la fe mi
"nisterial que se dio de la muestra de la droga ocupada
"(sic) en la ciudad de París, Francia, en cantidad de se
"senta kilos, droga identificada como el estupefaciente
"denominado heroína; el oficio número VII/541.1/55434,
"dirigido por el Subsecretario Encargado del Despacho de
"la Secretaría de Relaciones Exteriores al Procurador Ge
"neral de la República, acompañándole ciento veinte gra
"mos del citado estupefaciente; con la fe ministerial
"que se dio de la existencia de cinco sobres con envoltu
"ra de plástico conteniendo un polvo blanco al parecer
"heroína, con un peso de cinco veinte gramos; con el dic
"tamen de los peritos químicos oficiales de la Procura
"ría General de la República, en el sentido de que el pol
"vo blanco contenido en las bolsas de plástico, era la
"sustancia denominada Diacetilmorfina, regutada legalmen
"te como estupefaciente por el Código Sanitario; la decla
"ración ante el Ministerio Público Federal del acusado
[REDACTED] en la que, en forma minuciosa y detalla
"da, expresó que los sesenta kilos de heroína que
"iba a transportar e introducir al país el [REDACTED]
[REDACTED] pretendía venderle [REDACTED] a [REDACTED]
[REDACTED]; las declaraciones de [REDACTED]
[REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED]
[REDACTED] la copia fotostática del giro bancario de

A.D. 4607/81
eg'.

"de fecha dieciocho de octubre de mil novecientos setenta
"y dos, emitido por el Banco de Comercio, S. A. mismo que
"ampara la cantidad de [REDACTED] deposi-
"tado por un empleado de [REDACTED] de nombre [REDACTED]
[REDACTED], a favor del [REDACTED]
"quién se encontraba hospedado en el Hotel Jorge V en Pa-
"rís, Francia; las copias fotostáticas certificadas de
"las cartas que el [REDACTED] entre-
"gó en París, Francia, al ser detenido, a su amante [REDACTED]
[REDACTED] con el fin de que ésta
"las entregara a sus chóferes, y se comunicara con [REDACTED]
[REDACTED] solicitándole dinero para satisfacer las necesida-
"des de su esposa, de su amante y para conseguir un aboga-
"do que lo defendiera en Francia; las copias fotostáticas
"certificadas de los recibos de pago del servicio telefó-
"nico correspondiente al número [REDACTED] registrado a
"nombre de [REDACTED], propiedad de [REDACTED]
[REDACTED] en los que aparecen varias llamadas telefónicas he-
"chas a la ciudad de París, al Hotel Jorge V, donde se en-
"contraba hospedado el [REDACTED]
"Sigue expresando el C. Magistrado lo siguiente: Elementos
"probatorios a los que hay que agregar otros que, por una
"omisión inexplicable, no obstante que fueron tomados en
"consideración por el Juez aguo para dictarle orden de
"aprehensión y auto de formal prisión al procesado Pedro
"Torres Cárdenas, el propio Juez Tercero de Distrito en el
"Distrito Federal en Materia Penal, ni siquiera los mencio-
"na en la sentencia absolutoria apelada, siendo dichos
"elementos probatorios los siguientes: . . . las copias fo



estadísticas del pago de servicios telefónicos entre el teléfono de [REDACTED] al número [REDACTED] y el teléfono de Tijuana del acusado [REDACTED] número [REDACTED], donde aparecen múltiples llamadas telefónicas a la respectiva ciudad de Tijuana, al teléfono de [REDACTED], no menos de seis llamadas a su número telefónico correspondiente, precisamente en el tiempo en que el [REDACTED] introdujo a México los referidos dieciséis kilos de heroína afecta al proceso; las declaraciones rendidas ante el Ministerio Público Federal tanto por [REDACTED] como por [REDACTED] manifestando el primero que se puso en contacto con [REDACTED], llamándolo a Tijuana al número [REDACTED], por lo que éste vino a la Capital y una vez que se le planteó la operación, lo aceptó y compró los dieciséis kilos de heroína que trajo Mariles de París, pagándolos a razón de [REDACTED] el kilo; . . . que hasta la detención de [REDACTED] se enteró que traería a México sesenta kilos de heroína, la cual pretendía el día de la vez vender también a [REDACTED] . . . que manifiesta que al ponerse a la vista al individuo que dio por nombre [REDACTED], lo reconoce ampliamente como el mismo al que se refirió en esta declaración. Confesión ésta de [REDACTED] rendida ante el Ministerio Público Federal que satisface los requisitos que exige el artículo 287 del Código Federal de Procedimientos Penales, supuesto que fue hecha por persona mayor de [REDACTED], con pleno conocimiento y sin coacción ni violencia ante el funcionario competente para recibirla, sobre hechos propios y sin

A.D. 4607/81
eg'.

"que existan datos que la hagan inverosímil, y que al en-
"contarse corroborada con los demás elementos de prueba que
"obran en el sumario, es correcto otorgarle valor probato-
"rio pleno, conforme a los artículos 285 y 286 del propio
"Código de Procedimientos Penales, tanto más cuanto que no
"llegó a ser desvirtuada con probanza alguna en todo el cur-
"so del procedimiento en las causas acumuladas de referen-
"cia; . . . y el segundo de los nombrados, o sea [REDACTED]
[REDACTED] que efectivamente el diez de noviembre de
"mil novecientos setenta y dos realizó un viaje por la vía
"aérea de Tijuana a México, con el fin de cumplir una mis-
"ión que había hecho a la Virgen de Guadalupe; que fue a-
"compañado por su esposa, quien venía con el fin de acompañar-
"lo y durante su estancia en esta Ciudad no se entrevistó
"con ninguna persona en particular para tratar ningún asun-
"to de carácter mercantil, fuera éste o no apegado a la ley;
"que respecto a los hechos que se le imputan en el sentido
"de que adquirió dieciséis kilos de heroína para llevarla
"a Tijuana, y en ese sitio venderla, son falsas; que no co-
"noce a [REDACTED]; que le extraña que en los recibos
"de pago que expide Teléfonos de México, correspondientes
"al número [REDACTED], aparezca señalado su número telefónico
"de Tijuana que es el [REDACTED] con cinco llamadas, realizadas
"los días 9, 12, 13 de septiembre, y 2 y 22 de octubre, ig-
"norando qué persona de su domicilio las haya contestado y
"de qué asunto se haya tratado. - - - Igualmente, sigue si-
"ciendo el C. Magistrado: Finalmente, la declaración prepa-
"ratoria de Jorge Assaf Bela, en la que, sustancialmente, se
"retractó, por lo que hace al coacusado [REDACTED]



157

de lo que en relación con éste, había dicho en
declaración ministerial; ..elementos probatorios,
"todos los antes citados, incluyendo los omitidos por
"el a quo en la sentencia absolutoria apelada y que
"como en consideración en el momento legal de decre--
"tarle formal prisión a [REDACTED] que ad
"miniculados en términos de los artículos 285 y 286,
"ésto es, mediante el enlace lógico y natural más o
"menos necesario que debe existir entre la verdad co-
"nocida y la que se busca, evidencian o muestran feh-
"cientemente que el aludido [REDACTED]
"pró a [REDACTED], en la cantidad de catorce
"el kilo, los dieciséis kilos
"de heroína que el [REDACTED] ha
"bia introducido a México hasta la Capital de la Repú-
"blica, es decir, que el referido [REDACTED]
"estuvo en posesión de la heroína en cuestión y
"que traficó con la misma al hacer pasar el estupefa-
"ciente de una mano a otra, así como que, el precio
"de la venta que de la heroína hizo [REDACTED]
"a [REDACTED] juntamente con los citados
"y [REDACTED], lo invirtieron
"en traer más heroína al País, por conducto del [REDACTED]
"misma que no llegó a introducir
"a México por causas ajenas a la voluntad del agente o
"de los agentes, esto es, quedando el delito en grado
"de tentativa, lo que no exonera de responsabilidad a [REDACTED]
"ni en su caso exonará de responsa-
"bilidad a [REDACTED], quedando en esa circuns-
"tancia comprendida la conducta de [REDACTED]
"por lo que hace al delito de importación ilegal
"de estupefacientes, bajo la forma de heroína, en gra-
"do de tentativa en relación con los sesenta kilos ya
"citados; sin que la retractación o las retractaciones
"al respecto de [REDACTED], -----

A.D. 4607/81
eg'.

"teng-n validez alguna, ya que no quedaron justificadas en
"autos dentro de todo el curso del procedimiento, y sin que
"la negativa de [REDACTED] en relación con los
"ilícitos que se le imputan, por muy categórica o terminan-
"te que sea la forma en que expresa dicha negativa, consti-
"tuya un elemento bastante o suficiente para desvirtuar la
"presunción de intencionalidad delictuosa a que se refiere
"el artículo 96. del Código Penal Federal. Que en esa vir-
"tud y tomando en cuenta sus antecedentes penales o anterio-
"res ingresos carcelarios que registra era procedente revo-
"car la sentencia absolutoria dictada en su favor e imponer
"le por ambos delitos acumulados, las penas de diez años de
"prisión y dieciocho mil pesos de multa.- - - Empero, aunque
"parezca repetitivo, quiero volver a llamar la atención de
"ese Alto Tribunal, para insistir en que el señor Magistrado
"responsable fue incongruente en su resolución revocatoria,
"con el considerando segundo de la sentencia del Juez del co-
"nocimiento, pues éste en dicho considerando se refiere única-
"y exclusivamente a la comprobación del cuerpo del delito de
"tentativa de importación ilegal de sesenta kilos de heroína,
"pero en ninguna forma al delito contra la salud, en sus mo-
"dalidades de posesión y tráfico de heroína, en cuyo conside-
"rando tercero tiene por incomprobado el cuerpo de dichos de-
"litos, y mucho menos hace alusión el juzgador a mi responsa-
"bilidad penal, por lo que la ejecutoria del Magistrado res-
"ponsable viola en mi perjuicio las garantías de audiencia y
"legalidad que consagran los artículos 14 y 16 de nuestra Cons-
"titución Política... Por otra parte, y sin que de ningun-
"na manera acepte mi responsabilidad penal en los hechos que



A.D. 4607/81
eg'.

"se me atribuyan, tanto el juzgador como el Magistrado res-
"ponsable, violaron en mi perjuicio lo estatuido por el
"artículo 14 de nuestra Carta Fundamental en relación con
"los artículos 2o. al 4o. del Código Penal Federal, esen-
"cialmente de éste último precepto en su Fracción III, ya
"que no existe constancia alguna en el proceso que se me
"instruyó, que las infracciones de que se me acusa, ten-
"gan el carácter de delitos en la República Francesa.---
"Independientemente de lo anterior, el Magistrado respon-
"sable, en cuanto al delito de tentativa de importación
"ilegal de sesenta kilos de heroína, de primordial rele-
"vancia para tener por comprobado el cuerpo de dicho ilí-
"cito y mi responsabilidad penal, el parte informativo
"de once de diciembre de mil novecientos setenta y dos,
"firmado por los agentes de la Policía Judicial Federal;
"a la fé ministerial de la muestra de la droga; al dicta-
"men de los peritos químicos oficiales de la Procuradu-
"ría General de la República; a las declaraciones rendi-
"das por [REDACTED]
"Y [REDACTED] de Nanclares; a las copias
"fotostáticas certificadas de los recibos del pago del
"servicio telefónico de [REDACTED] y del suscrito
"[REDACTED]; a la copia fotostática del giro
"bancario que se dice fue depositado por un empleado de
"[REDACTED] a favor de [REDACTED]
"a las copias fotostáticas certificadas de las cartas
"que también se dice, [REDACTED] entregó en París
"a su amante [REDACTED] de Nanclares; y a
"las declaraciones rendidas ante el Ministerio Público

A.D. 4607/81

"Federal, tanto para el acusado [REDACTED], como
"por el suscrito [REDACTED] en la que se
"dice me reconoció áquel como la persona a quien se re
"fería en sus declaraciones, sin tomar en cuenta las
"retractaciones que hace [REDACTED] al rendir su decla
"ración preparatoria y en el careo correspondiente con
"el suscrito.--- Igual argumentación sustenta el Magis
"trado responsable al referirse al cuerpo de los deli-
"tos y a mi responsabilidad penal en cuanto a los ilf-
"citos que me imputó el Representante Social, consis-
"tente en la posesión y trafico de dieciséis kilos de
"heroína.--- Por lo que respecta a este ilícito, o sea,
"el de contra la salud en sus modalidades de posesión
"y tráfico de dieciséis kilos de heroína, como atina-
"damente lo estimé el Juez de causa, no se comprobó
"el cuerpo de dicho ilícito con las constancias que
"integran el sumario, pues no se acreditó, ni siquie-
"ra someramente que el suscrito haya poseído y trafica
"do con dicho estupefaciente y mucho menos que lo ha-
"ya tenido en mi poder personalmente o depositado o
"abandonado en lugar alguno, como tampoco se dió fe
"ministerial o judicial del mismo, o bien dictamen
"pericial que demostrará que se trataba de heroína;
"y si bien es cierto, que la única imputación que
"existe en mí contra para acreditar el cuerpo de di-
"cho ilícito y mi responsabilidad penal, lo es la de-
"claración ante el Ministerio Público Federal de Jo-
"ge Assaf Balz / el reconocimiento que éste hace de
"mi persona, también lo es, que dicha declaración o -



A.D. 4607/81

159

"confesión" como le llama el Magistrado responsable,
"fueron arrancadas por coacción y violencia física y
"moral, pues basta con contar los días que estuvo de-
"tenido [REDACTED] para que se considere que hubo
"coacción moral en su contra, tal y como acertadamente
"lo ha interpretado esa Honorable Suprema Corte de -
"Justicia, en las ejecutorias que posteriormente se
"transcribirán, independientemente de que el recono-
"cimiento que hizo ante el Ministerio Público Federal
"[REDACTED] de mi persona, se hizo con flagrante vio-
"lación del artículo 14 Constitucional y violación
"con los artículos 258, 259 y 260 del Código Federal
"de Procedimientos Penales, que con claridad meridia-
"na, estatuyen los requisitos que deben observarse,
"al practicarse por la autoridad, una diligencia de
"tal naturaleza, que en el procedimiento se denomina
"confrontación.--- Esto sin tomar en cuenta de que --
"Asaf Bala se retractó espontáneamente en su declara-
"ción preparatoria, en la diligencia de careos con
"el suscrito, retractación que debió tomar en cuenta
"el Magistrado responsable, porque en la imputación que
"me hace ante el fiscal federal, como ya se dijo ante-
"riormente, que coaccionado moralmente por el número de
"días que estuvo detenido. Pero en última instancia, -
"suponiendo sin conceder que se llegare a tomar la de-
"claración de [REDACTED] como una confesión, de acuer-
"do con la Ley, concretamente por el artículo 285 del
"Código Federal de Procedimientos Penales, fuera de
"los casos de robo, de peculado, de abuso de confianza

A.D. 4607/81

"y de fraude, no constituye más que un mero indicio,
"como atinadamente lo ha interpretado el alto tribu-
"nal a quien me dirijo, en sus diversas ejecutorias
"que posteriormente transcribiré, y que son obliga-
"torias para jueces y Magistrados, en acatamiento a
"lo ordenado por el artículo 103 y 107 Constitucio-
"nales, que también resultan flagrantemente violados,
"por el Magistrado responsable.--- De la misma mane-
"ra, la inicial imputación que me hizo Jorge Assaf
"Sala, carece de valor probatorio pleno, no sólo por
"haberse retractado espontáneamente de ella al rendir
"su declaración preparatoria, sino porque de las
"constancias de autos, no aparece ningún elemento ad-
"miniculado con otros de convicción, por lo que res-
"pecta a mi persona, que pudieran fundamentar mi res-
"ponsabilidad en los hechos que se me atribuyen, por
"lo que tal imputación, al quedar aislada, no consti-
"tuye más que un mero indicio, porque con independen-
"cia de no estar apoyada por ningún otro dato, resul-
"ta ser, jurídicamente, de un testigo singular, como
"con verdadero tino lo ha estimado la Honorable Su-
"prama Corte de Justicia de la Nación, en las diver-
"sas tesis que posteriormente transcribiré, y que al-
"igual que las invocadas con anterioridad, son obli-
"gatorias para los jueces de Distrito y Magistrados
"de Circuito, en acatamiento a lo ordenado por el
"artículo 193 de la Ley de Amparo referida, por lo
"que, su inobservancia por parte del magistrado res-
"ponsable, constituye también una violación a mis ga-



160

rantías individuales.---Por otro lado, el Magistrado
"responsable no tomó en cuenta que desde un principio
"y en todo momento procesal, negué categóricamente mi
"participación en los hechos, y la circunstancia de -
"que existan copias fotostáticas certificadas de una
"empresa privada, como lo es Teléfonos de México, de
"que en los recibos de pago de [REDACTED]
"de la propiedad de [REDACTED] Bala, aparezcan llamadas a
"mi teléfono en Tijuana, no es prueba reveladora de
"que hubiese poseído y traficado con diez kilos
"de heroína, y aún en el extremo, de que se hubieren
"aportado a la averiguación y al proceso grabaciones
"de las conversaciones que se dice sostuvo [REDACTED] Bala
"con el suscrito, tales grabaciones no tendrían ningú
"na relevancia jurídica porque no están reconocidas
"como medios de pruebas por la Ley, y mucho menos que
"se le quiera dar valor jurídico a las copias de ta-
"les recibos, porque de acuerdo con los artículos 272
"y 282 del Código Federal de Procedimientos Penales,
"ni siquiera tienen el carácter de documentos priva-
"dos y mucho menos de documentos públicos. La misma
"argumentación se sostiene en cuanto a las copias fo-
"tostáticas de las cartas que se dice entregó [REDACTED]
"a su amasia [REDACTED]
"[REDACTED], para entregarlas a sus choferes, porque no fue-
"ron reconocidas por aquél, y en las cuales ni siquie
"ra se menciona a mi persona, como tampoco lo hicie-
"ron todos los demás coimculpados y testigos que in-
"tervinieron en la investigación y al proceso.--- En

A.D. 4607/81

-consecuencia, como nunca se comprobó el cuerpo del
"delito de posesión y tráfico de heroína, en términos
"de los artículos 168 y 178 del Código Federal de Pro
"cedimientos Penales, es decir, con la simple demos--
"tración del hecho material de que hubiese tenido en
"mi poder los dieciséis kilos de estupefaciente, sin
"llenar los requisitos que señalan las Leyes y demás
"disposiciones sanitarias, ya sea guardadas en cual-
"quier lugar o trayéndolas conmigo, aún cuando las
"hubiese abandonado, ocultado o guardado en otro si-
"tio, y mucho menos que hubiese traficado con la men
"cionada heroína, esa Honorable Suprema Corte de
"Justicia de la Nación debe concederme el amparo y
"protección que solicitó.--- Como la misma argumenta
"ción esgrimió el Magistrado responsable para tener
"por comprobado el cuerpo del delito de importación
"ilegal de estupefaciente, bajo la forma de heroína,
"en grado de tentativa, y mi responsabilidad penal
"como cómplice de dicho ilícito en términos de
"las fracciones I y III del artículo 13 del Código
"Penal Federal, también el suscrito y en obvio de re
"peticiones tiene por reproducidos, para demostrar
"mi inocencia en la comisión de tal hecho delictuoso,
"los que se sustentaron anteriormente para tener por
"incomprobado el cuerpo del delito de posesión y trá
"fico de dieciséis kilos de heroína y mi consiguiente
"responsabilidad penal, por lo que el Honorable Tri-
"bunal a quien me dirijo, obrando en estricta justi-
"cia debe concederme el amparo y protección que soli



ito, pues si bien es cierto que con los mismos ele-
mentos el Juez Tercero de Distrito en el Distrito
Federal en Materia Penal me dictó orden de aprehen-
sión y auto de formal prisión por tales ilícitos,
basta con darle una simple lectura a los artículos
16 y 19 de nuestra Carta Magna, para deducir, que
para que se dicte una orden de aprehensión no se re-
quieren más que datos que hagan probable la respon-
sabilidad del inculcado; y para motivar una prisión
preventiva, datos que arroje la averiguación previa,
los que deben ser bastantes para comprobar el cuer-
po del delito y hacer probable la responsabilidad
del acusado, pero tales dispositivos de ninguna ma-
nera contienen regla alguna que establezca que con
tales datos deba dictarse una sentencia condenato-
ria. En tal virtud, y al sostener el Magistrado res-
ponsable que el mismo Juez que me dictó la aprehen-
sión y la formal prisión, debió sentenciarme con los
mismos elementos, que tomó en consideración para
dictar dichos autos, está violando en mi perjuicio
las garantías de audiencia y legalidad que en forma
clara y precisa se contienen en los artículos 14,
16 y 19 de la Constitución Política Mexicana.---Por
último, debe tomarse en consideración que el Magis-
trado responsable violó en mi perjuicio lo estipula-
do por los artículos 363 y 364 del Código Federal
de Procedimientos Penales, porque oficiosamente su-
plió la deficiencia de los agravios del Ministerio
Público Federal, cuando la ley y la jurisprudencia
que la ha interpretado fielmente, estatuyen que

"al Tribunal de apelación podrá suplir la deficiencia de los agravios cuando el recurrente sea el procesado, o, siéndolo el defensor, se advierte que por torpeza no los hizo valer debidamente", y en el presente caso, el Magistrado responsable entró al estudio de circunstancias y detalles, sin que hubieran sido objeto de agravio por parte del Representante Social.--- En seguida, transcribo las ejecutorias y tesis a que me refiero anteriormente:--- "CONFESSION, O COACCION MORAL EN EL RENDIMIENTO DE LA CONSIGNACION MUY POSTERIOR A LA DETENCION.--- Si el acusado estuvo detenido durante nueve días y en contacto con la policía sin que su pusiera a disposición de su juez natural o independientemente de la violación Constitucional que ello implica y la cual no corresponde estudiar en el amparo desde esa perspectiva, sin embargo, tal circunstancia indudablemente produce sobre el acusado una coacción moral que afecta su mento para declarar con plena libertad y que necesariamente le resta validez a la confesión que rindió ante el Ministerio Público, encargado del despacho de la policía judicial; si no hay alguna otra prueba que robustezca dicha confesión, debe decirse que ésta no tiene valor de convencimiento suficiente para comprobar por sí sola, la responsabilidad del acusado en el delito materia de la condena. Séptima Época, Segunda parte, Vol. 49, Pág. 17, A.D. 2695/72 Manuel Benítez Mora.--- CONFESION, COACCION MORAL EN EL RENDIMIENTO DE LA CONSIGNACION MUY POSTERIOR A LA DETENCION.--- Si bien es



esta Suprema Corte de Justicia de la Nación ha
sostenido reiteradamente el criterio de que de acuer-
do con el principio de inmediates procesal, las pri-
meras declaraciones del acusado, producidas sin
tiempo de alceccionamiento o reflexiones defensivas
deben prevalecer sobre las posteriores, también es
verdad que tal criterio sólo es aplicable cuando la
confesión primera está rendida en términos legales,
esto es, por persona mayor de dieciocho años, con
pleno conocimiento y sin coacción ni violencia, an-
te funcionario de policía judicial que practique la
averiguación previa y de hecho propio, lo que no su-
cede en un caso en que el acusado es consignado al
Juez Instructor ocho días después de la fecha de su
detención, lo que hace presumir que la confesión
fue coaccionada moralmente. Séptima Época, Segun-
da Parte; Vol. 40, Pág. 25, A.D. 5401/71. Antonio
García Villarreal.---POLICIA.-VALOR DEL TESTIMONIO
DE LOS AGENTES.- Los informes y declaraciones de
los agentes de la policía carecen de solidez y no
pueden producir valor de prueba. Semanario Judicial
de la Federación Tomo CI, Pág. 998.---706.-CONFE-
SION RENDIDA EN LA JEFATURA DE POLICIA. VALORACION
DE LA.- La Suprema Corte niega valor probatorio a
la confesión rendida en la Jefatura de Policía, y
ratificada ante el Agente del Ministerio Público,
pero negada en la Preparatoria A.D. 6570/64 Nicodemus
García Vidal.- Jun/22/67.- Unanimidad de cuatro
votos.- Ponente: Ministro Mario G. Rebollo.-
84.-CONFESION, VALOR DE LA.- Conforme a la técnica.

"que rige la apreciación de las pruebas en el proce-
dimiento penal, la confesión del imputado como re-
conocimiento de su propia culpabilidad derivada de
hechos propios, tiene el valor de un indicio, y al-
canza el rango de prueba plena cuando no está des-
virtuada ni es inverosímil y se corroborada por
otros elementos de convicción. Pág. 181 del Apéndice
al Semanario Judicial de la Federación 1917-
1975/--- "55.-COACUSADO. VALOR DE SU DICHO.- El di-
cho del coacusado, cuando no pretende eludir su
responsabilidad, sino que admitiéndola, hace car-
gos a otro acusado, hace fé como indicio". Pág.
129 del Apéndice al Semanario Judicial de la Fede-
ración 1917-1975.--- "DROGAS ENERVANTES, TRAFICO
DE.- El hecho de comprar un objeto, no significa
que se trate de un traficante, y con esta sola
prueba, al traficante lo sería el que vendió". Pág.
660 del Apéndice al Semanario Judicial de la Fede-
ración 1917-1975.--- "319. TESTIGO SINGULAR.- El di-
cho de un testigo singular es insuficiente por sí
solo para fundar una sentencia condenatoria". Pág.
678 del Apéndice al Semanario Judicial de la Fede-
ración 1917-1975.--- "TESTIGO SINGULAR EN MATERIA
PENAL.- La declaración aislada de un testigo, no
administrada con otros elementos de convicción, re-
sulta insuficiente para tener por acreditada la
culpabilidad de un acusado, por lo que si una auto-
ridad represiva, apoyada tan sólo en ese elemento
probatorio, lo condena a sufrir una sanción-priv-
ativa de su libertad viola garantías individuales".
Pág. 678 del Apéndice al Semanario Judicial de la



Federación 1917-1975.--- "15 AGRAVIOS EN LA APELA
"CION, FALTA DE SUPLENCIA DE LA QUEJA.- Tratándose
"del acusado o de su defensor, los tribunales de
"apelación deben suplir la falta de agravios, que
"es la máxima deficiencia de los mismos" Pág. 44
"del mismo Apéndice.--- "22.-APELACION EN MATERIA
"PENAL, LIMITES EN LA.- La apelación en materia pe-
"nal no somete al superior más que los hechos apre-
"ciados en la primera instancia, y dentro de los
"límites marcados por la expresión de agravios (tra-
"tándose de los del Ministerio Público); de lo con-
"trario, se convertiría en una revisión de oficio
"en cuanto a los puntos no recurridos, y la Suprema
"Corte de Justicia ha sustentado la tesis de que di-
"cha revisión es contraria al artículo 24 constitu-
"cional".- Pág. 60 del mismo Apéndice."

CONSIDERANDO:

PRIMERO.- Como se reclama una sentencia definitiva dictada en materia penal por una autoridad judicial del orden federal, en la que se impuso al quejoso una pena privativa de su libertad personal que excede del término que para el otorgamiento de la libertad caucional establece el artículo 20, fracción I, de la Constitución Federal, en principio la competencia para conocer del mismo correspondió a la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación conforme a lo dispuesto en el artículo 24, fracción III, inciso a), de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. Y la competencia de esta Sala Auxiliar quedó determinada en el acuerdo dictado por pleno de este alto tribunal el tres de septiembre de mil novecientos ochenta y cinco.

NOTA 3.A

A.D. 4607/81

QUEJA A. 13

SEGUNDO.- Son infundados los conceptos de violación que hace valer la parte quejosa.

En efecto, es infundado el aspecto conceptual de violación que el quejoso hace valer a fojas de la 12 a la 20 del escrito relativo, en el que substancialmente aduce que la sentencia combatida es incongruente, por que el Tribunal responsable afirma en ella, de acuerdo a las razones anotadas en el considerando tercero de la misma, que el cuerpo del delito -- contra la salud en sus modalidades de posesión y tráfico de estupefacientes, bajo la forma de heroína -- previsto y sancionado en el artículo 195 del Código Penal Federal, vigente en la época de los hechos, y del delito contra la salud de importación ilegal de estupefacientes, bajo la forma de heroína como tipo en grado de tentativa, previsto y sancionado por el artículo 197 del propio Código; así como la responsabilidad penal del acusado en su comisión, se acreditaron legalmente en su -- tps con las propias constancias relatadas en el considerando -- segundo de la sentencia dictada por el a quo en el juicio penal -- relacionado con el fallo de la responsable; sin apreciar que -- en el mencionado considerando segundo, el juez de distrito -- del conocimiento, sólo tuvo por comprobado el cuerpo del delito contra la salud en su modalidad de importación ilegal de heroína, en grado de tentativa, pero de ninguna forma comprobó la corporeidad del delito contra la salud en sus modalidades de posesión y tráfico del mismo estupefaciente, ni mucho menos la responsabilidad penal del ahora quejoso en la comisión de ambos ilícitos.



A.D.4607/81

Ciertamente, es infundado el concepto de violación sintetizado, toda vez que no existe en la sentencia reclamada la supuesta incongruencia de que se trata, pues si bien el tribunal responsable efectivamente en el considerando tercero de la misma, afirma que tanto el cuerpo de los delitos anotados, como la responsabilidad penal del acusado se comprobaron debidamente en los autos del juicio penal relacionado, con los elementos de prueba a que se refiere el juez de distrito del conocimiento en el considerando segundo de la resolución recurrida, también lo es que la autoridad responsable no llegó a afirmar incorrectamente que dicho juez haya tenido por evidenciados la corporeidad de los delitos y la responsabilidad penal del acusado, en base a las constancias que se señalan. Por el contrario, de las consideraciones legales a que alude la responsable en este aspecto, a fojas 13 vuelta a 28 frente del toca de apelación respectivo, se advierte que haciendo uso de sus facultades jurisdiccionales y analizando los agravios formulados por el Ministerio Público en grado de apelación, consideró que con las mismas pruebas mencionadas por el juez de origen en el considerando aludido, en el que efectivamente sólo tuvo por comprobada la importación de heroína imputada al acusado, se demostró tanto el cuerpo de los delitos contra la salud materia de la causa como la responsabilidad penal del acusado en su comisión, contrariamente a lo que afirmó el citado juez en la sentencia recurrida; consideración perfectamente jurídica y admisible en derecho, pues no existe

A.D. 4607/81

ningún impedimento de naturaleza jurídica en el sentido de --
que determinadas constancias o pruebas que sustentan el fallo
apelado, existiendo como en el caso el agravio relativo, no --
puedan invocarse con independencia para demostrar lo contrario
de lo sostenido en la resolución en cuestión; y en tales con-
diciones, como se dijo inicialmente, el aspecto conceptual de
que se trata resulta ser infundado y por ende, no es violato-
rio de las garantías individuales del quejoso; máxime si tam-
bién se tiene en cuenta que en relación a la apreciación de --
las pruebas señaladas del propio tribunal responsable, a fo-
jas 24 vuelta a 27 de la sentencia combatida, sostiene sub-
stancialmente que en base a ello la resolución en apelación re-
sulta ser verdaderamente incongruente y contraria a las cons-
tancias procesales, al haberse decretado con ello la absolu-
ción del acusado [REDACTED] e incluso, relaciona --
algunas probanzas que según se afirma, inexplicablemente fue-
ron omitidas por el aquo en la sentencia mencionada, cuando --
por otra parte, si fueron consideradas para librar la orden --
de aprehensión correspondiente, por el propio juez de distri-
to.

Por otra parte, el aspecto conceptual aducido por el
quejoso, en el sentido de que la sentencia reclamada se basa
únicamente en la declaración formulada por su coacusado, [REDACTED]
[REDACTED], rendida ante el Ministerio Público Federal, lo
que implica un testimonio singular que resulta insuficiente --
para fundar una sentencia condenatoria, resulta también ser --
infundado, ya que de las constancias que obran relacionadas en



A.D. 4607/81

el toca de apelación relativo; esto es, las que se eluden en el considerando tercero de la sentencia dictada por la responsable, se advierte que ésta no pondera como única prueba fundamental o básica el testimonio singular, que según se afirma por el quejoso, fue emitido por el citado Jorge Assa Bala; por el contrario, finca su resolución correctamente en la prueba circunstancial (o para llamarla con mayor propiedad, en la prueba presuntiva), que como lo ha sostenido esta Suprema Corte de Justicia de la Nación, en el criterio que más adelante se citará, es la más reconocida y adecuada para el caso concreto.

Lo anterior es así, porque efectivamente, en el considerando tercero de la resolución reclamada, se advierte que el Tribunal responsable valoró como indicio el testimonio de que se trata, estima que se halla corroborado con las demás pruebas que existen en el sumario; esto es, con el parte informativo de 11 de diciembre de 1972, suscrito por los agentes de la Policía Judicial Federal, [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], con la fe ministerial dada de la muestra de la droga relacionada con la causa, en cantidad de sesenta kilos, que se identificó como el estuporfaciente denominado heroína; con el oficio número VII/541.11/455434, suscrito por el Sub-secretario encargado del despacho de la Secretaría de Relaciones Exteriores, dirigida al Procurador General de la República; con el que remite ciento veinte gramos de la mencionada droga; con la fe ministerial que se dio de la existencia de -

A.D. 4607/81

cinco sobres con envoltura de plástico que contenían un polvo blanco, al parecer heroína, con el peso señalado; con el dictamen de los peritos químicos oficiales de la Procuraduría General de la República, en el que se concluye que el polvo blanco contenido en las bolsas de plástico mencionadas, es la sustancia denominada diacetil morfina, reputada legalmente como estupefaciente por el Código Sanitario (en vigor en la época de los hechos); con la declaración ministerial rendida por [REDACTED]; las declaraciones rendidas también ante el Ministerio Público Federal por [REDACTED] y [REDACTED] (ambos choferes del [REDACTED] con las copias fotostáticas certificadas de las cartas que el [REDACTED], autor material de los ilícitos materia de la causa, entregó en París, Francia, al ser detenido, a la testigo [REDACTED]; con las copias fotostáticas certificadas de los recibos relativos al pago de servicio telefónico correspondientes al teléfono número [REDACTED] registrado a nombre de la [REDACTED], propiedad del acusado [REDACTED], en los que aparecen varias llamadas telefónicas hechas tanto a la Ciudad de París, Francia, como a la Ciudad de Tijuana, Baja California; con el parte informativo rendido por los agentes aprehensores, con fecha 11 de diciembre de 1972, que aparece a fojas de la 21 a la 35 del tomo I, de las causas acumuladas de que se trata; con las propias declaraciones rendidas ante el ministerio público fe-



A.D. 4607/81

deral y ante el juzgado del conocimiento en declaración pre-
paratoria, por el acusado ahora quejoso [REDACTED]

Constancias que sirven por otra parte, al tribunal responsable,
para concluir que en el caso concreto se comprobó plenamente
tanto el cuerpo de los delitos imputados a [REDACTED]

[REDACTED] como la responsabilidad penal de éste en la comisión de
los mismos.

A mayor abundamiento, debe precisarse que contraria-
mente a lo afirmado por la parte quejosa en el punto concep-
tual de violación que se analiza, la autoridad responsable a
fojas 25 de la resolución combatida (página 47 del tomo co-
rrespondiente), precisamente para tener por improcedente que
en el caso concreto se estuviera frente a un testigo singular
manifiesta que "... referente al "TESTIGO SINGULAR", - - -
en autos las declaraciones de Jorge Asaf Sala no se encuen-
tran aisladas, sino por el contrario corroboradas con todos y
cada uno de los demás elementos probatorios que obran en el
sumario, independientemente de que los testigos [REDACTED]

[REDACTED] y el coacusado [REDACTED]
[REDACTED] no hagan mención alguna en sus declaraciones del acusado
[REDACTED] "... y en tales condiciones debe concluir-
se que como se anotó inicialmente, el analizado punto concep-
tual de violación resulta ser infundado.

Es pertinente señalar asimismo, que el criterio sos-
tenido por el tribunal responsable, en los términos anteriormen-

A.D. 4607/81

te precisados, se estima correcto por esta Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para tener por evidenciado tanto el cuerpo de los delitos de mérito como la responsabilidad penal del acusado ahora quejoso, en la comisión de los mismos, toda vez que efectivamente (independientemente de las diligencias de fe que se refieren a la existencia material del estupefaciente afecto a la causa y que sirven como base para demostrar la materialidad de los delitos mencionados), la declaración ministerial imputativa del coacusado del agraviado [REDACTED], en el sentido de que los dieciséis kilos de heroína, importados a México por el [REDACTED] de la Ciudad de París, Francia, y que fueron traídos en el segundo de los viajes realizados por el citado militar a la República Francesa, se los vendió a su coprocesado [REDACTED] en esta Ciudad de México, Distrito Federal, en la cantidad de [REDACTED] por kilo, precio que aquél le pagó en efectivo al hacerle entrega del estupefaciente en el departamento de [REDACTED] ubicado en la colonia [REDACTED], venta que se realizó una vez que se puso de acuerdo con [REDACTED] mediante varias llamadas telefónicas a la Ciudad de Tijuana Baja California, efectuadas al teléfono del agraviado, o sea al número [REDACTED] y que, por lo que hace a los sesenta kilos de heroína que le fueron encontrados al propio general Mariles Cortés en el Hotel Jorge V de la Ciudad de París, Francia, y que pretendía ser importado a la República Mexicana en el tercer viaje de aquél estupefaciente materia del delito contra la salud en su modalidad de importación, cometido



A.D. 4607/81

en grado de tentativa), también se lo iba a vender al agraviado en la cantidad señalada, esto es, a razón de catorce mil dólares por kilo, en virtud de que [REDACTED] le había indicado que estaba en posibilidades de adquirir heroína en la cantidad de kilos que fuera "alaconómico precio que fuera" sic; es una imputación que efectivamente se halla corroborada por los demás medios de convicción invocados por el tribunal responsable, entre los que se destacan, por su valor indiciario relevante las copias fotostáticas certificadas correspondientes a los talones de pago de servicio telefónico, proporcionados por Teléfonos de México, S.A., en el que aparecen las llamadas registradas entre el teléfono del acusado [REDACTED] y el teléfono del ahora quejoso, en la Ciudad de Tijuana Baja California [REDACTED], que corren agregados a fojas 41 y 42 del tomo I del expediente relacionado con este juicio de garantías; llamadas registradas con fechas nueve, doce y trece de septiembre de mil novecientos setenta y dos y dos y veintitrés de octubre de mil novecientos setenta y dos; así como las realizadas desde el teléfono del procesado [REDACTED] y la Ciudad de París, Francia, a los teléfonos [REDACTED], [REDACTED] con fecha veinticinco, veintiséis, veintisiete, veintiocho, veintinueve y treinta de septiembre de mil novecientos setenta y dos y uno, cinco, seis, siete, nueve, diez catorce, dieciséis, diecisiete y veintitrés de octubre del propio año (fojas 41 a 43, tomo I); llamadas telefónicas, (primordialmente las efectuadas al teléfono del agraviado), que resultan ser circunstancialmente efectuadas a

raíz del segundo viaje que realizó a la Ciudad de París, Francia, el [REDACTED] y en el cual importó ilegalmente a México los dieciséis kilos de heroína afectos a la causa, que se relacionan con el delito contra la salud en sus modalidades de posesión y tráfico de heroína, imputado al agraviado.

Asimismo, se cuenta en autos con la fuerza indiciaria contenida en las propias declaraciones rendidas por el acusado ahora quejoso [REDACTED], ante el Ministerio Público y durante la instrucción del proceso, en el sentido de que, aun cuando niega los hechos que le fueron imputados por su coprocesado ya señalado, sí reconoce haber viajado a esta Ciudad de México en los días aproximados en que se realizó la importación de los dieciséis kilos de heroína señalados, que [REDACTED] afirma haberle vendido al agraviado, al reconocer expresamente que efectivamente viajó a México el 16 de noviembre de 1972, regresando a Tijuana, el día 14 o 15 del propio mes; que dicho viaje obedeció a su propósito de "cumplir una manda que había hecho", ya que su hijo, el mayor, aceptó estudiar, y que en esta Ciudad de México Distrito Federal fue alcanzado por su esposa [REDACTED] pues posiblemente al declarante se operaría de una hernia que tenía en la ingle; viaje que también, coincidentemente, lo realizó en fechas contemporáneas a las que se hizo la importación y la venta del señalado estupefaciente; sin que se hayan aportado en autos de la causa penal relacionada con este amparo, pruebas o constan-



168

cias que corroboraran las consideraciones en que el agraviado pretende apoyar su viaje y permanencia en esta ciudad de México en la época señalada; por lo que tales versiones deben estimarse como un simple medio de elusión o defensa reflexiva - para eludir la responsabilidad que le resulta de los hechos - que le son imputados.

En consecuencia, es evidente que como lo estimó - el Tribunal responsable, mediante el enlace lógico, jurídico e incluso natural de los medios de pruebas relatados, se llega a la certeza de la prueba plena, partiendo de la verdad - conocida hasta llegar a la que se busca, para concluir que en el caso concreto se comprobó plenamente la objetividad de los hechos imputados al agraviado y la responsabilidad penal de - este en su comisión, por lo que la resolución que se combate, no resulta ser violatoria de garantías.

Es aplicable al caso la tesis jurisprudencial número 201, visible a los 440 y 441, de la Segunda Parte (Primera Sala), del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación de los años de 1917 a 1985, que dice: "PRUEBA CIRCUNSTANCIAL, VALORACIÓN DE LA.- La prueba circunstancial se basa en el valor incriminatorio de los indicios y tiene, como punto de partida, hechos y circunstancias que están probados y de los cuales se trata de desprender su relación con el hecho inquirido, esto es, ya un dato por complementar, ya una incógnita por determinar, ya una hipótesis por verificar, lo mismo sobre la materialidad del delito que sobre la identificación del culpa

A.D. 4607/81

ble y acerca de las circunstancias del acto incriminado".

Asimismo, resultan aplicables, en el caso, la primera y quinta tesis relacionadas con la jurisprudencia número 280, visibles a fojas 618 y 620 de la propia compilación anotada, cuyos rubros son: "TESTIGO SINGULAR".- El dicho de un testigo singular es insuficiente por sí sólo para fundar una sentencia condenatoria".

"TESTIMONIO SINGULAR; VALOR DEL.- Aun cuando la declaración de un solo testigo no hace prueba plena, sí engendra una presunción".

No es óbice a la anterior conclusión, el concepto de violación que hace valer el quejoso en el sentido de que el Tribunal responsable, no tomó en cuenta que el testigo de cargo [REDACTED] se retractó al rendir su declaración preparatoria de sus iniciales declaraciones imputativas vertidas ante el ministerio público federal que previno, aduciendo que las primeras le fueron arrancadas mediante la coacción o la violencia; toda vez que no existe prueba alguna en autos que demuestren fehacientemente que efectivamente dichas primeras declaraciones le fueron arrancadas por los medios señalados, ni mucho menos que la coacción que se dice fue objeto, se efectuara para que imputara los hechos al ahora agraviado. En tales condiciones deben privar en el caso las primeras declaraciones rendidas por el coacusado del quejoso señalado, - por ser éstas las más apegadas a la verdad histórica del evento, en cuanto se corroboran substancialmente con las demás



A.D. 4607/81

pruebas relatadas con anterioridad, siendo en consecuencia --
correcta la actuación del tribunal responsable, al desestimar
la retractación de que se trata, a fojas 25 vuelta y 26 fren-
te de la sentencia combatida; máxime si también se toma en --
cuenta además, que las referidas declaraciones iniciales del
aludido testigo, -- merecen mayor credibilidad -- tanto a que
cumple los requisitos señalados por el artículo 287 del Cód-
igo Federal de Procedimientos Penales; y -- además, sin --
eludir su responsabilidad, de manera detallada las circunstan-
cias de modo, tiempo y lugar en que se cometieron los hechos,
e incluso, se basa en antecedentes de adquisición de los estu-
pefacientes efectos a la causa, que resultan ser plenamente --
ciertos, como lo son, la existencia real de los proveedores --
de la droga [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] (este último como simple importador material --
del estupefaciente), y que también no se demostró, como lo --
afirma la responsable en su sentencia, que tales declaraciones
fueron motivadas por alguna razón de resentimiento, odio o ren-
cor en contra del ahora quejoso (caso en el que sería factible
su probable falta de veracidad), además de que el acusado aho-
ra quejoso reconoce indiciariamente que se ha dedicado al trá-
fico y transporte (sic) de estupefacientes, en base a sus an-
tecedentes penales, aunque "después, según afirma, se ha com-
portado como un ciudadano ejemplar".

Asimismo, resultan aplicables al caso, la primera y
segunda tesis relacionadas con la jurisprudencia número 72, --
visibles a fojas 164 y 165 de la propia compilación anotada --
cuyos rubros son: " CONFESION, RETRACTACION DE LA.- Para que

A.D. 4607/81

la retractación de la confesión anterior del inculcado tenga eficacia legal, precisa estar fundada en datos y pruebas aptas y bastantes para justificarla jurídicamente.

"COACUSADO, RETRACTACION DEL.- La retractación hecha por el coacusado carece de valor, si no expresó los motivos para ella ni demostró que se hubiera ejercitado coacción o violencia para que declarara en la forma que lo hizo".

Por otra parte, también es infundado el concepto de violación que hace valer el quejoso, en el sentido de que no existe constancia en autos que acredite que los delitos contra la salud que se le imputaron tuvieron ese carácter en la República Francesa, por lo que no debió juzgarse por tales ilícitos en la República Mexicana, conforme a lo establecido en el artículo 40., fracción III, del Código Penal Federal (aspecto del que se desprende que lo que realmente plantea el agraviado es la inadecuada aplicación del principio de extraterritorialidad que en vía de excepción establecen los artículos 2 y 3 del mencionado Código punitivo).

En efecto, se dice que es infundado, porque por lo que ve al delito contra la salud en sus modalidades de posesión y tráfico de heroína, debe decirse que dicho ilícito se consumó en territorio nacional, al haberse poseído y traficado por el ahora quejoso los dieciséis kilos de heroína afectos a la causa, dentro de la República, en base a que la entrega física de la droga se realizó en esta Ciudad de México, Distrito Federal, por lo que en este punto no tiene por qué apli-



A.D. 4607/81

carce el contenido del artículo 4o. del Código Penal Federal, como lo pagando al quejoso, sino que la aplicación territorial de la Ley debe regirse, de acuerdo a los términos dispuestos en el artículo 1o., del Código Penal Federal; y por otra parte, por lo que ve al delito contra la salud consistente en la importación en grado de tentativa de los sesenta kilos de heroína que se pretendieron introducir a México, por el [REDACTED] [REDACTED], si bien tuvo actos de ejecución en el extranjero, en el caso concreto en la ciudad de París--Francia, es innegable que sus efectos se iban a producir en territorio nacional mexicano, siendo aquél país simple territorio de tránsito, por lo que si resultan aplicables las leyes mexicanas, esto es, lo dispuesto en vía de excepción al principio de territorialidad, por el artículo 2o., fracción I, del Código Penal Federal que preceptúa: artículo 2.- se aplicará, asimismo; I.- Por los delitos que se inicien, preparen o cometan en el extranjero, cuando produzcan o se pretenda que tengan efectos en el territorio de la República; excepción plasmada en la ley federal mexicana de que se trata, en base al principio "legis non obligat extraterritorium" reconocido por el derecho internacional, directamente relacionado, como se dijo, en vía excepcional con el principio de territorialidad; no siendo, en consecuencia, aplicable el artículo 4o., fracción III, del Código Penal Federal a que alude el agraviado.

Finalmente, también es infundado el concepto de violación que hace valer el quejoso en el sentido de que el tribunal responsable suplió la deficiencia de los agravios formu-

A.D. 4607/81

lados por el Ministerio Público en el correspondiente escrito de apelación, toda vez que resulta inexacto lo que pretende la parte quejosa en este aspecto, en virtud de que de la lectura íntegra del escrito que obra a fojas de la 13 a la 18 en el tomo penal relacionado con este amparo, se advierte que la representación social apelante, relaciona tanto respecto al cuerpo de los delitos de que se trata como de la responsabilidad penal del acusado, las constancias que estimó pertinentes para demostrar ambos extremos, como lo son: la declaración imputativa de [REDACTED]; las llamadas telefónicas que aquel hizo al quejoso desde el teléfono [REDACTED] de esta Capital, al [REDACTED] de la Ciudad de Tijuana; a los recibos de pago a teléfonos de México que obran en la averiguación — previa correspondiente; a los antecedentes de tráfico de drogas que reconoce haber tenido el agraviado tanto en Tijuana — como en los Estados Unidos de Norte América; a las actividades del [REDACTED] y de [REDACTED], narradas por éste, por [REDACTED] y los choferas del citado General, [REDACTED] e [REDACTED]; el hecho narrado por [REDACTED] de que con certó con [REDACTED] la compra venta de la heroína que importó [REDACTED] en su último viaje a París; la muestra — del estupefaciente afecto a la causa, remitido por la Policía Francesa y la documentación correspondiente a la detención — del citado [REDACTED]; el dictamen de los peritos químicos oficiales por el que se concluye que la muestra aludida es de diacetil morfina o sea, heroína; la declaración



A.D. 4607/81

de [REDACTED]; y la imposibilidad del
quejoso de explicar cómo [REDACTED] sabía su número telefónico
en Tijuana, ni cómo se produjeron las cinco llamadas telefóni-
cas a su casa desde el teléfono del aludido [REDACTED]; preci-
sando incluso, la representación social federal, que la fuer-
za probatoria de los anteriores elementos de convicción debía
considerarse por su "concatenación", como prueba plena de la
responsabilidad penal del ahora quejoso, en términos del artí-
culo 13, fracción I y III, del Código Penal Federal, basado
en las consideraciones que en el propio escrito de agravios se
detallan; y que por otra parte, las constancias en cuestión,
son las que fundamentalmente analiza el Tribunal responsable-
en la sentencia reclamada e incluso, estima procedentes algu-
nos de los argumentos vertidos por el Ministerio Público en
los términos anteriormente señalados, como lo son la imposibi-
lidad de explicación del ahora agravado respecto a las llama-
das telefónicas que realizó su coprocesado a su casa en Tiju-
na, Baja California, citándose, en consecuencia la resolución
combatida en este amparo, a las pruebas invocadas por el Minis-
terio Público Federal en el escrito correspondiente.

SE
A mayor abundamiento, debe precisarse que aun con-
siderando que el tribunal responsable hubiera abundado en el
estudio de las pruebas señaladas por el Ministerio Público y
citado con independencia de ellas las copias fotostáticas cer-
tificadas de las cartas entregadas por el [REDACTED]

a la testigo [REDACTED] (constan-
cias que no relaciona el Ministerio Público en sus agravios),

A.D. 4607/81

en base a las consideraciones que se contienen en el consi-
derando tercero del fallo reclamado, dicha circunstancia no -
supone la suplencia de la deficiencia que pretende el ahora -
quejoso, puesto que el organo jurisdiccional puede hacer den-
tro de sus facultades legales toda clase de consideraciones -
para motivar y fundar sus actos y no puede estar absolutamente
constreñido al marco limitado del agravio que se expresa, sino
que puede darle toda la extensión que estime pertinente, den-
tro de los lineamientos que señale el apelante; conforme lo ha
establecido la Primera Sala de esta Suprema Corte de Justicia
de la Nación en el criterio visible a fojas veintiuno, segunda
parte, volumen cincuenta y seis de la compilación relativa a
la séptima Epoca, que dice: AGRAVIOS EN LA APELACION DEL MINIS-
TERIO PUBLICO, ESTUDIO DE LOS, QUE NO IMPLICA SUPLENCIA DE LA
QUEJA.- Si al apelar el Ministerio Público, determinó en sus-
agravios el campo de acción en que el tribunal podía mover su
arbitrio, la circunstancia de que al hacerse el estudio de ta-
les agravios se amplie más al juzgador en el estudio de las -
pruebas, no implica ni puede implicar que se esté supliendo -
la deficiencia de los agravios, puesto que los juzgadores pue-
den hacer dentro de sus facultades legales todo tipo de consi-
deraciones para motivar sus actos y no pueden estar absolute-
mente constreñidos al marco limitado del agravio que se expre-
sa, sino que pueden darle toda la extensión que estimen perti-
nente, dentro de los lineamientos ya señalados por el apelan-
te, aun en el caso en que lo es el Ministerio Público, pues -
es bastante que éste señale la violación aunque no se extien-



A.D. 4607/81

da en su exposición para que los sentenciadores puedan tomarla en cuenta".

Por último, es también infundado el aspecto conceptual a que alude el quejoso en el sentido de que el Tribunal responsable valoró indebidamente los recibos telefónicos ya mencionados, y las cartas entregadas por el [REDACTED] a la testigo [REDACTED], por que según se afirma, no están comprendidas tales probanzas entre los documentos a que se refieren los artículos 272 y 281 del Código Federal de Procedimientos Penales. Toda vez que contrariamente a lo que pretende el agravado, los recibos de que se trata sí son medios de prueba en el caso concreto, con un valor indiciario y las cartas aludidas también lo constituyen por que -- independientemente de que estén expresamente o no incluidas dentro de los documentales a que se refieren los artículos -- señalados, el artículo 280 del propio Código Procedimental, -- admite la posibilidad de cualquier medio de prueba siempre y cuando éste se oponga, o no esté reprobado por la propia ley.

En consecuencia, procede negar a la quejosa el amparo que solicita, puesto que por otra parte esta Sala advierte que resulta correcta la imposición de diez años de prisión y multa de [REDACTED] (sustituible esta última sanción en caso de impago, por dos meses más de encierrelamiento), como sanciones acumuladas por los delitos contra la salud en sus modalidades de posesión y tráfico de estupefacientes bajo la forma de heroína, e importación ilegal en grado de tentativa del --

A.D. 4607/81

mismo estupefaciente, ya que se atendió, por las razones que se invocan en la propia resolución, tanto a las circunstancias exteriores de ejecución de los ilícitos como a las particulares del sentenciado, al estimar en [REDACTED] una peligrosidad social cercana a la media, sancionando al acusado, dentro de los límites aplicables a dicha peligrosidad, en los términos de los artículos 195 y 197, en relación con los 12 y 63 del Código Penal Federal, vigente en la época de los hechos, el que por otro lado, contemplaba penas más benignas que el vigente respecto a los delitos señalados.

Por lo expuesto, y con fundamento en los artículos 103 fracción I, 107 fracciones I, II y V, de la Constitución General de la República, 44, 46, 158, 185 a 190 de la Ley de Amparo, se resuelve:

UNICO.- La Justicia de la Unión no ampare ni proteja a [REDACTED] en contra de las autoridades y por los actos que quedaron precisados en el resultando primero de esta ejecutoria.

Notifíquese; con sustitución de esta resolución, vuelvan los autos al lugar de su origen y, en su oportunidad, archívese el expediente.



173

A.D. 4607/81

Así por mayoría de cuatro votos de los Ministros Salvador Martínez Rojas, Víctor Manuel Franco Pérez, Martha Chávez Padrón y Sergio Hugo Chapital Gutiérrez, lo resolvió la Sala Auxiliar de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en contra del emitido por el Ministro Guillermo Guzmán Orozco, quién dejó como voto particular su proyecto inicial a partir de su segundo considerando.- Se comisionó para el engrose del presente fallo al Ministro Sergio Hugo Chapital Gutiérrez. Firman el Presidente y demás Ministros que integran la Sala, con el Secretario de Acuerdos que autoriza y da fe.

EL PRESIDENTE DE LA SALA AUXILIAR.

MINISTRO: GUILLERMO GUZMAN OROZCO.

MINISTRO: SALVADOR MARTINEZ ROJAS.

MINISTRO: VICTOR MANUEL FRANCO PEREZ.

MINISTRA: MARTHA CHAVEZ PADRON.

MINISTRO: SERGIO HUGO CHAPITAL GUTIERREZ.

EL SECRETARIO DE ACUERDOS
DE LA SALA AUXILIAR.

LYC. LUIS GONZALEZ CAMARENA.

A continuación, se transcribe por separado el voto particular del Ministro Guillermo Guzmán Orozco.

20 AGO. 1986

En _____ por lista de la misma fecha, se-
notificó _____ en anterior a los interesados y al-
Ministerio Público Federal, Consta.




DOLLA AL...